

# ***Městský úřad Tachov***

## ***Hornická 1695, 347 01 TACHOV***

### ***Odbor výstavby a územního plánování***

Váš dopis čj.:

Ze dne:

Spis. značka: 386/2012-OVÚP

Naše č.j.: 2468/2018 - OVÚP/TC

Vyřizuje: Ing. František Svoboda

Telefon: 374 774 150

E-mail: frantisek.svoboda@tachov-mesto.cz

Datum: 04.07.2018

#### **Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Městský úřad Tachov, odbor výstavby a územního plánování (dále také „povinný subjekt“, „pořizovatel“) obdržel dne 12. 06. 2018 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se územního plánu Obora (dále také „ÚP“).

Povinný subjekt poskytuje k jednotlivým bodům žádosti tyto informace:

#### **1. Podkladová katastrální mapa z roku 2015:**

Pořizovatel nebyl poskytovatelem podkladové katastrální mapy, která je ve smyslu § 3 vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, mapovým podkladem pro zpracování územně plánovací dokumentace. Projektant ÚP byl vybrán obcí již v r. 2012, obec poskytla potřebné podklady, včetně katastrální mapy, popř. spolupracovala při předání mapových podkladů.

#### **2. Prověření území v terénu:**

Projektant na základě mapových podkladů, podkladů z ÚAP (územně analytické podklady) a předaných požadavků od obce provádí vlastní terénní průzkum dle svých časových možností a potřeb, analyzuje území, většinou ve spolupráci s určeným zastupitelem obce. Ve sporných případech nebo na vyžádání se může toto dít i ve spolupráci s pořizovatelem, ale v tomto případě se pořizovatel nezúčastnil a není mu tedy známo, kdy terénní průzkumy probíhaly.

#### **3. Korespondence a záznamy o komunikaci - osoba žadatele, pozemky p.č. 45/1, p.č. 20/1 k.ú. Obora u Tachova (přílohou):**

- Stanovisko Krajského úřadu Plzeňského kraje, OŽP ze dne 3.10.2014 č. j. ŽP/9366/14
- Stanovisko Městského úřadu Tachov, OŽP ze dne 1.10.2014 č.j. 1825/2014-OŽP/TC
- Vyjádření Správy CHKO Český les ze dne 26.9.2014 č. j. 1607/CL/2014
- Stanovisko Krajského úřadu Plzeňského kraje, OŽP – ze dne 4.7.2016 č.j. ŽP/10157/16
- Stanovisko Správy CHKO Český les ze dne 23.6.2016 č.j. SR/0111/CL2016-2
- Stanovisko Krajského úřadu Plzeňského kraje, OŽP ze dne 28.12.2016 č.j. ŽP/19799/16
- Stanovisko Krajského úřadu Plzeňského kraje, ORR ze dne 3.2.2017 č.j. RR/540/17
- Vyhodnocení stanovisek, vyjádření k návrhu vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách k návrhu ÚP Obora z 10. 1. 2018

- Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP
- Stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 12.12.2017 č. j. MZP/2017/520/450
- Stanovisko Krajského úřadu Plzeňského kraje, ORR, k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Obora ze dne 20.12.2017 č.j. PK-RR/4648/17
- Stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu k rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek po veřejném projednání ze dne 28.11.2017 č. j. MPO 74404/2017
- Stanovisko Státního pozemkového úřadu k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP ze dne 24.11.2017 č. j. SPU 557625/2017/Koj
- Záznam z veřejného projednání k návrhu ÚP ze dne 10.8.2017
- Vyhodnocení doručených stanovisek, připomínek a podnětů k návrhu ÚP Obora pro společném jednání ze dne 20.2.2017
- Sdělení Městského úřadu Tachov, OVÚP ze dne 4.10.2017 č. j. 3051/2017-OVÚP/TC
- Návrh vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách č.j. 3927/2017-OVÚP/TC
- Vyhodnocení stanovisek, připomínek a podnětů k návrhu ÚP Obora pro veřejné projednání ze 17. 1. 2018 + soulad s požadavky zvláštních právních předpisů
- Dokument ze dne 26.7.2017 č.j.: 2337/2017-OVÚP/TC
- Dokument ze dne 14.8.2017 č.j.: 2585/2017-OVÚP/TC
- emailová komunikace s Krajským úřadem Plzeňského kraje, ORR

#### **4. Existence dvou studní na pozemku p.č. 20/1 k.ú. Obora u Tachova:**

Existence studní byla oznámena vlastníkem jako součást námitek a připomínek při veřejném projednání. ÚP stanoví budoucí možnou koncepci a podmínky pro využití území, vzhledem k podrobnosti a měřítku ÚP nejsou a nemohou být předmětem zpracování všechny soukromé vrt, studny apod., zobrazují se zejména veřejné zdroje vody.

#### **5. Územní souhlas s oplocením:**

Územní souhlas s oplocením byl vyžádán na základě upozornění vlastníka při podaných připomínkách a námitkách a osobních projednání v rámci veřejného projednání ÚP. Na základě upozornění vlastníka upraveno a vyhověno a pozemek p.č. 45/1 zařazen jako plocha související s č.p. 38 v zastavěném území - 08/2017. K oplocení a povaze pozemku p.č. 20/1 viz další body.

#### **6. Vyjmutí pozemků ze zemědělského půdního fondu (ZPF) – pozemky p.č. 45/1, p.č. 20/1:**

P.č. 45/1 – upraveno a je součástí zastavěného území. Plochy v zastavěném území se do záboru zemědělského půdního fondu (ZPF) při pořizování ÚP nevyhodnocují.

P.č. 20/1 – ponechán v nezastavěném území, nepodléhá záboru ZPF při pořizování ÚP, ale posouzení zastavitelných ploch, i když se tak děje pro plochy ZS.

ÚP neukládá povinnost pozemky ze ZPF vyjímát bez dalšího. Případné vyjímání pozemků ze ZPF, o němž nepřísluší rozhodovat pořizovateli, ale příslušnému orgánu ochrany ZPF, je vždy dáno až zejména konkrétními záměry (např. stavebními) na pozemcích s ochranou ZPF a dle pravidel zvláštního právního předpisu – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

#### **7. Žádost o zařazení pozemků p.č. 45/1 a p.č. 20/1 do soukromé zeleně ze dne 22.6.2016:**

Jednalo se o další nový požadavek nad rámec schváleného zadání, který nebyl zařazen do pořizování, nebyl schválen v zastupitelstvu obce a vzhledem k nesouhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (viz poskytnuté podklady dle bodu 3.), ponecháno i nadále v nezastavěném území jako zemědělská půda s využitím dle regulativů.

Dle § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je cílem územního plánování koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území, zajistit předpoklad pro udržitelný rozvoj území. Tak rozsáhlá zastavitelná plocha by na dlouhou dobu znemožnila další rozvoj v území, dále jak bylo opakovaně ústně informováno, pokud byl příslušným stavebním úřadem vydán souhlas s oplocením a také byl v celém rozsahu realizován, nemůže ÚP stávající využití ovlivnit, protože dle § 19 stavebního zákona je úkolem také prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem apod. Nemusí vždy omezení vyplývat z požadavku dotčeného orgánu, ale může vyplývat též z vyhodnocení úřadem územního plánování z hlediska potřeb změn v území. Plochy NP – plochy vymezené v ÚP Obora také pro ÚSES (územní systém ekologické stability) jsou z hlediska veřejného zájmu dle zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, vymezeny bez ohledu na vlastnictví, dále dle preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO Český les je nutné upřednostnit pestrost krajiny, její prostupnost a ochranu, jedná se o zřejmý veřejný zájem.

To i přesto, že Správa CHKO vydala souhlas ke změně kultury pozemku p.č. 20/1 v evidenci KN s tím, že nedojde ke změně jeho využití, či další zastavitelnosti – III. Zóna CHKO.

Ing. František Svoboda  
vedoucí odboru výstavby  
a územního plánování

**Přílohy:**  
dle textu