

ORP 3215 TACHOV

**ÚZEMNĚ
ANALYTICKÉ PODKLADY
ORP TACHOV**

**2. ÚPLNÁ AKTUALIZACE
12/2012**

**Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obcí
pro udržitelný rozvoj území**

Zpracoval : MěÚ Tachov
odbor výstavby a územního plánování

OBSAH :

| | |
|-----------------------------------|-----------|
| ÚVOD : | 4 |
| MĚSTO BOR | 4 |
| OBEC BROD NAD TICHOU | 5 |
| OBEC BROUMOV | 6 |
| OBEC CTIBOŘ | 7 |
| OBEC ČÁSTKOV | 8 |
| OBEC DLOUHÝ ÚJEZD | 8 |
| OBEC HALŽE | 9 |
| OBEC HOŠŤKA | 10 |
| MĚSTYS CHODOVÁ PLANÁ | 11 |
| OBEC CHODSKÝ ÚJEZD | 12 |
| OBEC KOČOV | 13 |
| OBEC LESNÁ | 14 |
| OBEC LESTKOV | 15 |
| OBEC LOM U TACHOVA | 15 |
| OBEC MILÍŘE | 16 |
| OBEC OBORA | 17 |
| MĚSTO PLANÁ | 18 |
| MĚSTO PŘIMDA | 19 |
| OBEC ROZVADOV | 20 |
| OBEC STARÉ SEDLIŠTĚ | 21 |
| OBEC STARÉ SEDLO | 22 |

| | |
|--------------------------------|-----------|
| MĚSTYS STRÁŽ | 22 |
| OBEC STUDÁNKA..... | 23 |
| MĚSTO TACHOV | 24 |
| OBEC TISOVÁ | 25 |
| OBEC TŘEMEŠNÉ..... | 26 |
| OBEC ZADNÍ CHODOV | 27 |

ÚVOD :

Úplná aktualizace územně analytických podkladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností Tachov je zpracována v souladu s § 28 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších změn, v rozsahu územně analytických podkladů dle přílohy č. 1A vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Při aktualizaci ÚAP pro správní obvod ORP Tachov bylo postupováno mimo jiné podle aktualizované metodiky MMR ČR pro postup úřadů územního plánování a krajských úřadů při pořizování ÚAP pro správní obvod ORP a pro území kraje, zveřejněné 28. 4. 2009, dále podle metodického návodu k aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP obcí, zveřejněného 18.12. 2009 a metodického sdělení odboru územního plánování MMR k aktualizaci ÚAP – RURÚ zveřejněného 31.5. 2010. Bylo přitom přihlédnuto k doporučení ke zpracování a příkladům aktualizace RURÚ v ÚAPo, zpracovaného MMR a ÚÚR v 09/2010.

V rámci úplné aktualizace ÚAP 2010 pro správní obvod ORP Tachov bylo na základě výše uvedených metodických návodů a sdělení zcela nově vypracováno „Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obcí pro udržitelný rozvoj území“.

Pro každou obec byla vypracována tabulka Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (URU). Jednotlivým tématům SWOT analýzy byly přiřazeny hodnoty + dobrý stav - špatný stav . Na závěr bylo provedeno vyhodnocení každého pilíře URU (hodnoty +, -). Jestliže v pilíři převažovali hodnoty + byl pilíř vyhodnocen jako + (dobrý stav), pokud převažovali v pilíři hodnoty – byl pilíř vyhodnocen jako – (špatný stav). V případech kdy se hodnoty rovnaly 0 byl pilíř vyhodnocen jako + (dobrý stav), v ojedinělých případech byl pilíř na základě znalosti území hodnocen jako – (špatný stav). Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek každého pilíře URU bylo zdůvodněno.

Vyhodnocení územních podmínek jednotlivých pilířů URU za každou obec byly zapsány do tabulky „Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území“. Na základě kombinace vyhodnocení územních podmínek byla každá obec zařazena do jedné z osmi kategorií.

Podle tohoto vyhodnocení byl dále vypracován kartogram Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro URU (dokladován v grafické části ÚAP).

Při 2.úplné aktualizaci ÚAP ORP Tachov v roce 2012 byly z vyhodnocení VVÚP definovány problémy k řešení v ÚPD, které byly nově začleněny do problémového výkresu a související textové části (Problémy k řešení v územně plánovacích dokumentacích obcí)

Dále při této aktualizaci došlo k porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK). V kategorii zařazení obce nebylo dosaženo shody celkem v 17 případech z 27. V převážné většině případů (16), bylo ponecháno zařazení obce do kategorie dle vyhodnocení VVÚP provedené MěÚ Tachov. V jednom případě došlo ke změně kategorie ve shodě s ÚAP PK (obec Kočov ze 3b na 3a). Výsledný stav je zdůvodněn.

Město Bor

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|-----|---|-----|---|-----|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| hominové prostředí a geologie | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + |
| vodní režim | + | bydlení | + | socio-demografické podmínky | + |
| hygiena životního prostředí | - | rekreace | + | bydlení | + |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | + | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | - | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | - | | + | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | |
|--|-----------------|-----------------|----------------|---|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé | pro hospodářský | pro soudržnost | | |

| | | | | | | |
|-----------|-------------------|--------|-----------------------|------------|-------------|----------|
| | životní prostředí | rozvoj | společenství obyvatel | | | |
| | Z | H | S | dobry stav | špatny stav | |
| 2c | - | + | + | H, S | Z | Z |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Správní území města Bor disponuje bilancovanými nevýhradními ložisky nerostných surovin (těžba písků), má příznivý vodní režim obohacený o rybniční soustavy. Nedochází zde k překročení emisních limitů znečištění ovzduší (lokálně dochází ke znečištění), není zde významný znečišťovatel životního prostředí, v území jsou evidovány lokality se starou ekologickou zátěží, vesměs nevyhovující nebo scházející kanalizační síť. Nalézají se zde rozsáhlé plochy přírodní krajiny a kvalitní městská zeleň s množstvím památných stromů a významných krajinných prvků. 1/3 území je zalesněna. Je zde velké množství využívané orné půdy - nižší ekologická stabilita území.

Dopravní infrastruktura je nadprůměrná, území je napojeno na dálnici D5 a lokální trať č.184. Technická infrastruktura je na dobré úrovni, částečná plynofikace území, špatná kanalizační síť. Relativně mladý bytový fond, připravují se pozemky pro výstavbu rodinných domků a nájemních bytů. Jsou zde osady využívané k rekreaci, množství turistických tras a cyklotras. Na území města je vymezena rozvojová lokalita (průmyslová zóna), jsou zde dvě funkční průmyslové zóny, existence velkých zaměstnavatelů včetně zemědělských podniků.

Území má dobrou dopravní obslužnost, dlouhodobě mírně progresivní vývoj počtu obyvatel, široké spektrum občanské vybavenosti, kvalitní zázemí pro bydlení a rekreaci obyvatel.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro příznivé životní prostředí zejména v oblasti koeficientu ekologické stability a čištění odpadních vod.

- zemědělská výroba (velký podíl zemědělské půdy s vysokým procentem zornění), nízkou retenční kapacitou území, nízký koeficient ekologické stability (0,95), v území jsou lokality staré ekologické zátěže, ve většině sídel schází kanalizační síť

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

Obec byla hodnocena shodně.

Obec Brod nad Tichou

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|-----|---|-----|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (environmentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | + |
| vodní režim | - | bydlení | - | socio-demografické podmínky | + |
| hygiena životního prostředí | - | rekreace | - | bydlení | - |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | + | rekreace | - |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | - | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | - | | - | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobry stav | špatny stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 3c | - | - | + | S | Z, H | Z, H |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce není prováděna těžba. Nadprůměrný podíl vodních ploch, při silných deštích výskyt místních záplav. Hygiena životního prostředí je negativně ovlivněna hlukovou zátěží z regionální trati č.170 a blízkostí dnes již nevyužívaného areálu výkrmny vepřů pro 10 000 ks. Méně zalesněné území, vysoký podíl zemědělské půdy – velmi nízká ekologická stabilita území.

Dobré napojení obce na silniční a železniční síť, chybí veřejná kanalizace a ČOV, nereálná je plynofikace. Starší bytová zástavba, nezainventované rozvojové plochy. Území nemá potřebné zázemí, vybavení a hodnotné atributy, které by měly vliv na rozvoj rekreace a turismu. Obec leží na rozvojové ose OR5 podél silnice I/21.

Vlivem dobrého dopravního napojení a blízkosti průmyslové zóny Nová Hospoda jsou zde pracovní příležitosti v dobré dojezdové vzdálenosti. Možnost kulturních a sportovních akcí. Chybí pozemky pro stavbu rodinných domů, území není využíváno k rekreaci.

Vyplyvající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro příznivé životní prostředí a hospodářský rozvoj zejména v oblasti hlukové zátěže území, ekologické zátěže (areál bývalé živočišné výroby), koeficientu ekologické stability. Podpora hospodářského rozvoje v návaznosti na rozvojovou osu OR5 podél silnice I/21.

- hluková zátěž území od regionální železniční tratě č. 170, nevyužitý areál živočišné výroby výkrmny prasat pro 10 000 ks vč. ČS pohonných hmot
- zlepšit vybavení území pro rozvoj turismu a rekreace, podpořit rozvoj drobné výroby

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v pilíři „Soudržnost společenství obyvatel“ (-) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (+).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Proto považujeme naše vyhodnocení za objektivnější a ponecháváme ho beze změny.

Obec Broumov

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (enviroentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| hominové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - |
| vodní režim | + | bydlení | - | socio-demografické podmínky | + |
| hygiena životního prostředí | - | rekreace | - | bydlení | - |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | - | rekreace | - |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | + | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | - | | - |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 3a | + | - | - | Z | H, S | H, S |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce není prováděna těžba, je zde dobrý vodní režim. Není kompletně vyřešeno čištění odpadních vod, průjezdná doprava obcí na hraniční přechod Broumov - Mähring. Na část území zasahuje CHKO Český les, je zde přírodní rezervace Broumovská bučina a dále jsou na území obce chráněné památné stromy. Obec má velký podíl lesních ploch s vyšším podílem jedlových bučin.

Území obce je dobře dopravně napojeno silnicí II/201, schází připravené stavební pozemky. Obec nemá dostatečné zázemí, vybavení a hodnotné atributy, které by měly vliv na významnější rozvoj rekreace a turismu. Nejsou zde žádné významné hospodářské subjekty, obec nemá připravenou rozvojovou plochu určenou pro hospodářství.

Obec má dostatečnou dopravní infrastrukturu, prochází jí silnice II/201, není zde železnice. Pouze částečně řešena likvidace splaškových vod, chybí plynofikace. Bydlení v rodinných domech, schází stavební parcely pro výstavbu RD. V obci je bohatý společenský život s pořádáním tradičních společenských akcí, chybí zde sportovně rekreační zázemí, malá ubytovací kapacita. Nejsou zde hospodářské subjekty.

Vyplyvajici problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro hospodářský rozvoj území a soudržnost společenství obyvatel.

- schází zde hospodářské subjekty, obec nemá připravenou rozvojovou plochu
- schází plochy pro výstavbu RD, nejsou zde sportovně rekreační zařízení se zázemím

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v pilíři „Hospodářský rozvoj území“ (+) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (-).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Proto považujeme naše vyhodnocení za objektivnější a ponecháváme ho beze změny.

Obec Ctiboř

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|-----|---|-----|---|-----|
| Příznivé životní prostředí (enviroentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | + |
| vodní režim | - | bydlení | - | socio-demografické podmínky | - |
| hygiena životního prostředí | - | rekreace | - | bydlení | + |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | - | rekreace | - |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | - | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | - | | - | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| 3c | - | - | + | S | Z, H | Z, H |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce není prováděna těžba, dostatečné zastoupení vodních ploch se soustavou rybníků, pouze částečně řešena ochrana proti přívalovým vodám, nízká retenční kapacita území vlivem vysokého podílu zornění zemědělské půdy. Hygienu životního prostředí negativně ovlivňuje průjezd dopravních prostředků do hospodářských provozů přes obec Ctiboř. Jsou zde dostatečné plochy zeleně v okolí sídel, část území je součástí přírodního parku Český les, několik lokalit významných krajinných prvků. Slabé zalesnění území, velké množství orné půdy – nižší ekologická stabilita území.

Jsou zde nedostatečně připraveny projekty pro obecní infrastrukturu, nerealizované sítě rozvojových částí obce. Nedostatečná kapacita ČOV ve Ctiboři a celkově nezainventované sítě pro stávající i vymezené rozvojové plochy limitují výstavbu. Celkově nemá území předpoklady pro rozvoj rekreace a turismu. Územím prochází turistické trasy a cyklotrasa, není zde možnost ubytování. V obci není počítáno s rozvojovými plochami pro hospodářskou výstavbu.

Obec Ctiboř má silniční obchvat, zásobování vodou ze skupinového vodovodu, veřejná kanalizace s ČOV ve Ctiboři, částečná plynofikace. Není zde mateřská školka a dětské hřiště. Bydlení v převážné většině v rodinných domech, omezené možnosti sportovně rekreačních aktivit.

Vyplyvajici problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro příznivé životní prostředí a hospodářský rozvoj

- nedořešena ochrana proti přívalovým vodám, nízká retenční kapacita území, vysoký podíl zornění
- schází a technická infrastruktura v rozvojových plochách, nejsou zde ubytovací kapacity, není zde počítáno s rozvojovými plochami pro hospodářskou výstavbu

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v pilíři „Soudržnost společenství obyvatel“ (-) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (+).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Proto považujeme naše vyhodnocení za objektivnější a ponecháváme ho beze změny.

Obec Částkov

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|-----|---|-----|---|-----|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + |
| vodní režim | - | bydlení | + | socio-demografické podmínky | - |
| hygiena životního prostředí | - | rekreace | - | bydlení | + |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | + | rekreace | - |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | - | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | - | | + | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 2c | - | + | + | H, S | Z | |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce není prováděna těžba, malé zastoupení vodních ploch, nižší retenční kapacita území dána vysokým zorněním půdy. Pernolec a Částkov jsou okrajově obtěžovány průjezdnou dopravou z dálničního přivaděče II/198. Část území je součástí přírodního parku Český les, v. k.ú. Maršovy Chody je přírodní památka (rašelinná louka). Území je částečně zalesněno (převaha v k.ú. M. Chody), velký podíl zemědělské půdy – nižší ekologická stabilita území.

Území je dopravně napojeno na stávající silniční a lokální železniční trať, sídlo Částkov a Pernolec leží na silnici II/198, která slouží jako dálniční přivaděč s napojením na dálnici D5. Kanalizace a vodovod jsou ve všech sídlech obce. Obec má připraven projekt technické infrastruktury pro lokalitu rodinných domů. Obec nemá dostatečné zázemí, vybavení a hodnotné atributy, které by měly vliv na významnější rozvoj rekreace a turismu. V území je několik hospodářsky aktivních subjektů a má předpoklady pro další rozvoj (je součástí vymezené rozvojové osy OS1).

Kanalizace a vodovod jsou ve všech sídlech obce, nízký stupeň občanské vybavenosti. Bydlení v dřívější většině v rodinných domech, je evidovaný zájem o výstavbu RD, omezená nabídka sportovních rekreačních aktivit.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro příznivé životní prostředí.

- malé zastoupení vodních ploch, nižší retenční kapacita území, sídla Pernolec a Částkov jsou okrajově obtěžovány průjezdnou dopravou, velký podíl zemědělské půdy – nižší ekologická stabilita území.

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

Obec byla hodnocena shodně.

Obec Dlouhý Újezd

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|-----|---|-----|---|-----|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | + |

| | | | | | |
|-----------------------------------|----------|----------------------|----------|-----------------------------|----------|
| vodní režim | - | bydlení | + | socio-demografické podmínky | + |
| hygiena životního prostředí | + | rekreace | - | bydlení | + |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | - | rekreace | - |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | + | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | - | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|---|-----------------------------------|---------------------------|---|--|-------------|---------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 2b | + | - | + | Z, S | H | H |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce není prováděna těžba, malé zastoupení vodních ploch, ohrožení území přívalovými dešťovými vodami. Obec má veřejný vodovod a kanalizaci s ČOV, je plynofikována, zaveden systém třídění odpadu, nízké zatížení průjezdnou dopravou. Větší část území obce je součástí přírodního parku Český les, lokality chráněné mimoletní zeleně. Rozsáhlé zalesnění území, malá část využívané zemědělské půdy.

Obcí prochází pouze silnice III. třídy, připravuje se zde lokalita pro výstavbu RD. Obec nemá dostatečné zázemí, vybavení a hodnotné atributy, které by měly vliv na významnější rozvoj rekreace a turismu. S ohledem na skutečnost, že je obec v těsné blízkosti města Tachov, není zde trend pro další hospodářský rozvoj území.

Obec má dobré dopravní napojení na město Tachov, je vybavena veřejnou vodovodní a kanalizační sítí s ČOV, je plynofikována. Uspokojivý rozsah občanské vybavenosti. Bydlení v rodinných domech, na území obce se nenachází bytové domy, minimální využití území k rekreaci.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro hospodářský rozvoj území

- obec nemá dostatečné zázemí, vybavení a hodnotné atributy, které by měly vliv na významnější rozvoj rekreace a turismu
- obec je v blízkosti pracovištního centra Tachov

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

Obec byla hodnocena shodně.

Obec Halže

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + |
| vodní režim | + | bydlení | - | socio-demografické podmínky | + |
| hygiena životního prostředí | + | rekreace | + | bydlení | + |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | + | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | + | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | + | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|---|-----------------------------------|---------------------------|---|--|-------------|---------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 1 | + | + | + | Z, H, S | --- | |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce není prováděna těžba, na území obce je vodárenská nádrž Lučina a prameniště Branka. Sídla Halže a Svobodka napojeny na skupinový vodovod, odkanalizovány do ČOV a jsou plynofikovány. Zaveden systém tříděného odpadu, v Halži sběrný dvůr, nejsou překročeny emisní limity znečištění ovzduší. Většina území je součástí CHKO Český les a přírodního parku Český les, lokality registrované nelesní zeleně. Je zde velké procento lesních ploch, malé množství orné půdy.

Územím obce prochází silnice II/199, která propojuje území obce s okresním městem Tachov a hraničním přechodem Pavlův Studenec – Bärnau (SRN). Pozemky určené pro stavbu RD nemají zainvestované veřejné inženýrské sítě, dobré podmínky a vybavenost území pro rozvoj rekreace a turistiky. Působí zde několik hospodářských subjektů, které vytváří cca 240 pracovních míst.

Území má dobrou dopravní obslužnost, silnice II/199 zajišťuje kvalitní spojení s městem Tachov. Sídla jsou napojeny na skupinový vodovod (Branka má vodovod ze studní nad osadou), částečně řešeno čištění splaškových vod a plynofikace. Obec má trvalý nárůst obyvatel, má velmi dobrou občanskou vybavenost. Bydlení z převážné většiny v rodinných domcích, je evidován zájem o výstavbu RD. Území obce je využíváno pro rekreační bydlení (osady Branka, Horní Výšina), je zde mikroregion Lučina, značené turistické trasy a cyklotrasa, zemědělské muzeum. Obec Halže má na velmi dobré úrovni sportovně rekreační zázemí.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Obec má kladné vyhodnocení ve všech třech pilířích udržitelného rozvoje. Všechny tři pilíře je nutné nadále upevňovat, udržovat a případně rozvíjet v pozitivním stavu.

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v pilíři „Hospodářský rozvoj území“ (-) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (+).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Proto považujeme naše vyhodnocení za objektivnější a ponecháváme ho beze změny.

Obec Hošťka

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (environmentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | - |
| vodní režim | - | bydlení | + | socio-demografické podmínky | + |
| hygiena životního prostředí | - | rekreace | - | bydlení | + |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | + | rekreace | - |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | + | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | - | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| 2b | + | - | + | Z, S | H | H |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce není prováděna těžba, malé množství vodních ploch, neřešena dešťová voda, která vniká do obce Hošťka. Čištění splaškových vod řešeno jen částečně, nereálná je plynofikace, kotelny na fosilní paliva způsobují znečištění ovzduší, rovněž tak zápach z odchovny mladého dobytka. Území je součástí CHKO Český les a přírodního parku Český les, Natura 200 – evropsky významná lokalita, chráněná nelesní zeleň. Je zde dobré zalesnění území, velmi dobrý podíl trvalých travních porostů, malé množství orné půdy.

Z dopravní infrastruktury je zde pouze silnice III. třídy, špatné dopravní spojení na města. Nereálná plynofikace. Převažuje bydlení v rodinných domcích, vymezeno území pro výstavbu rodinných domků.

Nedostatečná infrastruktura a absence významných hodnot pro rozvoj rekreace a turistiky. Obec spadá do vymezené oblasti rozvojové osy OS1, není zde významný hospodářský subjekt a v konkurenci se sousední obcí Rozvadov nabízí horší podmínky pro hospodářský rozvoj.

Špatné dopravní napojení, nedostatečná technická infrastruktura, dobrá občanská vybavenost. Bydlení z převážně většiny v rodinných domcích. Území v malé míře využíváno k rekreačnímu bydlení, nemá však dostatečný potenciál pro významnější rozsah rekreace.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro hospodářský rozvoj území.

- špatné dopravní napojení do pracovišních center, schází zde významný hospodářský subjekt, nedostatečná infrastruktura

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v pilíři „Hospodářský rozvoj území“ (+) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (-).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Proto považujeme naše vyhodnocení za objektivnější a ponecháváme ho beze změny.

Městys Chodová Planá

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|-----|---|-----|---|-----|
| Příznivé životní prostředí (enviroentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + |
| vodní režim | + | bydlení | - | socio-demografické podmínky | + |
| hygiena životního prostředí | - | rekreace | + | bydlení | - |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | + | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | - | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | - | | + | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 2c | - | + | + | H, S | Z | Z |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

V území probíhá těžba dekoračního a stavebního kamene. Je zde velké procento vodních ploch, vývěry minerálních pramenů s vyhlášenými ochrannými pásmy, oblast přirozené akumulace vod. Pouze z malé části je na území vyřešeno čištění odpadních vod, Městys Chodová Planá je zatížen průjezdní dopravou, nemá sběrný dvůr. Existence starých ekologických zátěží. Na část území zasahuje CHKO Slavkovský les, dále je zde přírodní park Kosí potok, přírodní rezervace Lazurový vrch, přírodní památky, registrovaná nelesní zeleň. Třetina území zalesněna, na třetině území je orná půdy a na pětině území jsou trvalé travní porosty, celkově nižší ekologická stabilita území.

Území má velmi dobré dopravní napojení. Prochází zde komunikace I/21, která slouží také jako dálniční přivaděč na dálnici D5, a dále celostátní železniční trať č. 170 s nádražím v Chodové Plané. Jsou zde vyčerpány stavební plochy, je zájem o výstavbu rodinných domů, potřeba vymezit nové plochy s funkcí obytnou. Městys Chodová Planá disponuje občanským vybavením, které ho předurčuje k hospodářskému rozvoji v oblasti rekreace a turismu.

Území městyse Chodová Planá je součástí vnější rozvojové osy OR5, je zde průmyslový areál, několik významných podniků a dále zemědělské firmy.

Velmi dobré dopravní napojení na sousední město Planá a Mariánské Lázně. Chodová Planá plynifikována a napojena na skupinový vodovod, ostatní obce mají obecní vodovody napojené na vodní zdroje. Dobrá občanská vybavenost městyse Chodová Planá, pracovní příležitosti v místě a v blízké dojezdové vzdálenosti

(Planá, Mariánské Lázně). 1/3 bytů v městysi Ch. Planá v bytovkách, obyvatelstvo je obtěžováno intenzivní průjezdnou dopravou. V Sídle Chodová Planá je hotel s pivními lázněmi a je zde kvalitní sportovně rekreační zázemí. Existence rekreačních osad.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro příznivé životní prostředí.

- většina sídel bez veřejné kanalizace s ČOV, Chodová Planá zatížená průjezdnou dopravou, existence starých ekologických zátěží, celkově nižší koeficient ekologické stability (KES = 1,40)

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v pilíři „Příznivé životní prostředí“ (+) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (-).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Proto považujeme naše vyhodnocení za objektivnější a ponecháváme ho beze změny.

Obec Chodský Újezd

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|--|----------|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společnosti obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | - |
| vodní režim | + | bydlení | + | socio-demografické podmínky | + |
| hygiena životního prostředí | + | rekreace | - | bydlení | + |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | - | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | + | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | - | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|-------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společnosti obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| 2b | + | - | + | Z, S | H | H |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

V území v minulosti probíhala těžba uranové rudy, nacházejí se zde poddolovaná území. Dostatečné zastoupení vodních ploch. Téměř všechny sídla mají splaškovou kanalizaci (chybí na části Nahého Újezdce), provedena plynofikace, je zaveden systém tříděného odpadu, sběrný dvůr v Chodském Újezdě. Velká část území je součástí CHKO Český les a přírodního parku Český les, chráněné nelesní zeleň. Je zde dobré zalesnění území, třetinu území zaujímá orná půda.

Většina sídel má vodovodní a kanalizační síť, částečná plynofikace. Územím má slabé a dlouhé napojení na hlavní silniční tahy. Převážná část silnic pouze III. třídy s jedním průjezdným napojením na silnici II/198. a jedním na II/201 v sousedním městysi Chodová Planá. Je zde zájem o stavební parcely, obec má vymezeny plochy pro stavbu rodinných domů (Chodský Újezd, Nahý Újezdec). Není zde dostatečné zázemí a infrastruktura pro významnější rozvoj rekreace a turismu. Působí zde převážně zemědělské subjekty a drobní živnostníci, územní plán vymezuje pouze plochy pro drobné podnikání. Obec není v porovnání se sousedními, více hospodářsky atraktivními obcemi (Chodová Planá, Planá) zajímavá pro investory.

Horší dopravní obslužnost území, nutno dobudovat na části území chybějící inženýrské sítě. Je zde dostačující rozsah občanské vybavenosti, bydlení v rodinných domcích. Některá sídla jsou využívána k druhému bydlení, je zde kvalitní přírodní zázemí, historické hodnoty, několik turistických tras a cyklotras.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro hospodářský rozvoj.

- územím má slabé a dlouhé napojení na hlavní silniční tahy
- není zde dostatečné zázemí a infrastruktura pro významnější rozvoj rekreace a turismu
- nezainventované rozvojové plochy

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v „Soudržnost společenství obyvatel“ (-) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (+).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Proto považujeme naše vyhodnocení za objektivnější a ponecháváme ho beze změny.

Obec Kočov

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | - |
| vodní režim | - | bydlení | + | socio-demografické podmínky | - |
| hygiena životního prostředí | + | rekreace | - | bydlení | - |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | + | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | - | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | - | | - |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 3a | + | - | - | H | Z, S | H, S |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

V území neprobíhá těžba, bývalá šachta v k.ú. Klíčov zrekultivována. Nižší retenční kapacita území, Stanovené záplavové území řeky Mže zasahuje zastavěné území Klíčova a Ústí. V Kočově kořenová čistírna. U sídla Kočov odstraněna průjezdná doprava - dostavěn silniční obchvat na silnici I/21. Dobré zastoupení vodních ploch. Třetinu plochy obce zaujímají lesy. Na polovině území je orná půda – nízká ekologická stabilita území.

Pouze sídlo Kočov má dobré dopravní napojení (leží na silnici I/21), technická infrastruktura území je nedostačující. Je zde zájem o výstavbu, územním plánem jsou vymezeny parcely pro RD v Kočově a Klíčově. Území nedisponuje dostatečným vybavením pro významnější rozvoj rekreace a turistiky. Obec počítá s rozvojovou plochou pro drobnou výrobu v Kočově, území obce je součástí vnější rozvojové osy OR5 při silnici I/21 a dále leží na krajské rozvojové ose.

Jediné sídlo Kočov má dobré a kvalitní dopravní napojení, celkově nedostatečná technická infrastruktura v sídlech. Minimální občanská vybavenost území. Téměř polovina bytů umístěna v bytovkách, průjezdná doprava omezuje zájem o bydlení, malá občanská vybavenost. ½ sídla Klíčov a celé Ústí jsou využívány k rekreaci (chalupaření), v Ústí je počítáno s výstavbou nových rekreačních objektů.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro příznivé životní prostředí a pro soudržnost společenství obyvatel.

- nižší retenční kapacita území, dořešit likvidaci odpadních vod, znečištěné ovzduší spalováním fosilních paliv, nízká ekologická stabilita území
- minimální občanská vybavenost, téměř ½ bytů umístěna v bytovkách

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v pilíři „Příznivé životní prostředí“ (+) a „Hospodářský rozvoj území“ (-) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (-, +).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Po přezkoumání všech údajů jsme překvalifikovali obec ve shodě s vyhodnocením ÚAP PK, tzn. že z kategorie zařazení obce se změnila z 3b na 3a.

Obec Lesná

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (environmentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | - |
| vodní režim | + | bydlení | - | socio-demografické podmínky | + |
| hygiena životního prostředí | + | rekreace | + | bydlení | - |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | - | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | + | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | - | | - |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 3a | + | - | - | Z | H, S | H, S |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

V území neprobíhá těžba, slabší zastoupení vodních ploch, část území spadá do diferencované ochrany vodního zdroje Lučina, dobrá retenční schopnost krajiny. Čisté ovzduší, neexistence průjezdné dopravy, v sídle Lesná zajištěno čištění odpadních vod, zaveden systém tříděného odpadu. Nadprůměrná rozloha chráněných území - CHKO Český les, přírodní park Český les, národní přírodní památka, přírodní rezervace. Velmi vysoký podíl lesních ploch (3/4 území), minimální podíl orné půdy, nejvyšší koeficient ekologické stability na území ORP Tachov (15,24).

Území obce postrádá hlavní silniční trasy, je napojeno pouze jednosměrně, jsou zde pouze dvěma silnice III. třídy s velkou dojezdovou vzdáleností do hospodářských center. Převážná většina rodinných domů, malý zájem o výstavbu RD. Obec má dobré předpoklady a vybavenost pro zvýšení rekreace a turismu. Špatné dopravní napojení na hospodářská centra, velká část území spadá do ochrany přírody a tím je zde omezen rozsah možných hospodářských subjektů.

Obec je daleko od hlavních komunikací, špatné dopravní napojení na okresní město Tachov. Velmi dobrá občanská vybavenost v sídle Lesná. 1/3 obyvatel bydlí v bytových domech, malý zájem o výstavbu RD. Stará Knížecí Huť, Háje a i Písařova Vesce jsou spíše využívány chalupáři, na Ostrůvku rekreační středisko. Vývoj za poslední období ukazuje na klesající trend v oblasti rekreace – dlouhodobě uzavřeno rekreační středisko na Ostrůvku.

Vyplyvající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel.

- špatné dopravní napojení na hospodářská centra, velká část území spadá do ochrany přírody a tím je zde omezen rozsah možných hospodářských subjektů
- obec je daleko od hlavních komunikací, špatné dopravní napojení na okresní město Tachov, malý zájem o výstavbu RD

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v pilíři „Soudržnost společenství obyvatel“ (+) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (-).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Proto považujeme naše vyhodnocení za objektivnější a ponecháváme ho beze změny.

Obec Lestkov

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | - |
| vodní režim | - | bydlení | + | socio-demografické podmínky | - |
| hygiena životního prostředí | + | rekreace | - | bydlení | - |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | - | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | - | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | - | | - |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | Z | H, S | |
| 3a | + | - | - | Z | H, S | H, S |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

V území neprobíhá těžba, podprůměrné zastoupení vodních ploch. Nejsou zde překročeny emisní limity znečištění prostředí, zaveden systém třídění odpadů. Na území obce zasahují přírodní parky Kosí potok a Hadovka, přírodní rezervace U rybníčků, chráněná nelesní zeleň. Dobré zalesnění území, třetina území obce je orná půda – nižší ekologická stabilita území.

Území je nedostatečně napojeno na hlavní silniční tahy, prochází zde pouze jedna silnice II. třídy (II/201), časově dlouhé dojezdové vzdálenosti do větších hospodářských center. Nedostatečná technická infrastruktura pro novou výstavbu. Je zde zájem o výstavbu, jsou plánovány stavební parcely pro RD v Lestkově. Obec nemá dostatečné zázemí a infrastrukturu pro významnější rozvoj v oblasti rekreace a turismu. Není zde významnější hospodářský subjekt, není zájem o využití opuštěných hospodářských objektů.

Dlouhá dojezdová vzdálenost do pracovištních center, většině sídel schází veřejná kanalizace s ČOV. Minimální občanská vybavenost, většina obyvatel za práci dojíždí. Převažuje bydlení v rodinných domech, malá bytová výstavba. Domy v sídlech Domaslav, Hanov, Stan, Vysoké Jamné, Vrbice jsou využívány k rekreaci (chalupaření), je zde poptávka po rekreačním bydlení.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel

- dlouhé dojezdové vzdálenosti do větších hospodářských center, schází zde významnější hospodářský subjekt, není zájem o využití opuštěných hospodářských objektů
- dlouhá dojezdová vzdálenost do pracovištních center, minimální občanská vybavenost, většina obyvatel za práci dojíždí

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

Obec byla hodnocena shodně.

Obec Lom u Tachova

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|-----|---|-----|---|-----|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + |
| vodní režim | - | bydlení | + | socio-demografické podmínky | + |
| hygiena životního prostředí | - | rekreace | - | bydlení | - |

| | | | | | |
|-----------------------------------|---|----------------------|---|----------|----------|
| ochrana přírody a krajiny | - | hospodářské podmínky | - | rekreace | - |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | - | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | - | | - | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|---|-----------------------------------|---------------------------|---|--|-------------|---------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | dobrý stav | špatný stav | |
| 3c | - | - | + | S | Z, H | Z, H |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce neprobíhá těžba, vyskytuje se zde poddolované území. Průměrné zastoupení vodních ploch, nízká retenční schopnost krajiny, neřešena regulace přívalových dešťových vod. Sídlo Lom u Tachova je negativně ovlivněno blízkostí chovu hospodářských zvířat (porodna pro 800 prasnic). Nevyskytují se zde významné přírodní hodnoty. Území je méně zalesněné, polovina území obce je orná půda – nízká ekologická stabilita území.

Území je dopravně napojeno silnicí III. třídy s krátkým dojezdem na hlavní silniční tahy. Dále je zde lokální železniční trať č. 184. Obec připravuje pozemky pro stavbu RD. Území nedisponuje atraktivitou a hodnotnými atributy pro rozvoj rekreace a turistiky. V územním plánu je vymezena plocha pro průmyslovou výrobu. Není zde významný hospodářský subjekt, naopak došlo k jeho likvidaci.

Z obce je dobrá dojezdová vzdálenost na hlavní silniční tahy s hospodářskými centry, navíc je možné využívat i železniční spojení. Obec disponuje veřejnými inženýrskými sítěmi – voda, kanalizace, plyn. Dostačující občanské vybavení, je zde zájem o stavbu RD. Převažuje bydlení v bytovkách. Území obce není využíváno k rekreaci.

Vyplyvající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro příznivé životní prostředí a pro hospodářský rozvoj

- průměrné zastoupení vodních ploch, nízká retenční schopnost krajiny, území je méně zalesněné, nízká ekologická stabilita území
- území nedisponuje atraktivitou a hodnotnými atributy pro rozvoj rekreace a turistiky, není zde významný hospodářský subjekt

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v pilíři „Příznivé životní prostředí“ (+) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (-).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Proto považujeme naše vyhodnocení za objektivnější a ponecháváme ho beze změny.

Obec Milíře

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|--|-----|--|-----|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | - |
| vodní režim | + | bydlení | + | socio-demografické podmínky | - |
| hygiena životního prostředí | + | rekreace | - | bydlení | - |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | - | rekreace | - |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | + | | - | | - |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | - | | - |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | |
|---|-----------------|-----------------|--|---------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé | pro hospodářský | | |
| | | | | |

| | | | | | | |
|-----------|-------------------|--------|-----------------------|------------|-------------|-------------|
| | životní prostředí | rozvoj | společenství obyvatel | | | |
| | Z | H | S | dobrý stav | špatný stav | |
| 3a | + | - | - | Z | H, S | H, S |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

V území neprobíhá těžba, velká část území je v ochranném pásmu vodního zdroje přehrady Lučina. Nejsou zde překročeny emisní limity znečištění prostředí. Celé území obce je součástí CHKO Český les nebo přírodního parku Český les, chráněná nelesní zeleň. Vysoké zastoupení lesních ploch, nižší podíl orné půdy.

Územím prochází jedna silnice a to III. třídy, která se dále napojuje na silnici II/199. Je zde zájem o stavební pozemky, dokončena výstavba 28 BJ rekonstrukcí bývalých kasáren. Obec nedisponuje kvalitním zázemím a hodnotnými atributy pro významnější rozvoj rekreace a turismu. Není zde bezprostředního napojení na hlavní silniční síť a dálnici, rozvoj a rozsah hospodářských aktivit je omezen existencí chráněných přírodních území.

Špatné dopravní napojení na významná hospodářská centra, schází plynofikace. Minimální pracovní příležitosti v místě, minimální občanská vybavenost. Převažuje bydlení v rodinných domcích, soukromé vlastnictví pozemků určených pro stavební parcely zcela omezuje výstavbu RD. Obě části obce jsou minimálně využívány k rekreačnímu bydlení, chybí zde sportovní zázemí.

Vyplyvající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel

- není zde bezprostředního napojení na hlavní silniční síť a dálnici, rozvoj a rozsah hospodářských aktivit je omezen existencí chráněných přírodních území

- soukromé vlastnictví pozemků určených pro stavební parcely zcela omezuje výstavbu RD, chybí zde sportovní zázemí

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

Obec byla hodnocena shodně.

Obec Obora

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| hominové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | - |
| vodní režim | + | bydlení | + | socio-demografické podmínky | - |
| hygiena životního prostředí | - | rekreace | - | bydlení | - |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | - | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | + | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | - | | - |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 3a | + | - | - | Z | H, S | H, S |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

V území neprobíhá těžba. Nadprůměrné zastoupení vodních ploch, nachází se zde vodní zdroj Lučina, část území je v ochranném pásmu tohoto vodního zdroje. Čistě ovzduší, zaveden systém třídění odpadu, zcela chybí veřejná splašková kanalizace s ČOV. Celé území obce je součástí chráněné krajinné oblasti Český les, chráněná mimoletní zeleň, památné stromy. Území je více jak z poloviny zalesněno, z ¼ trvalé travní porosty, malé množství orné půdy.

Minimální cestní síť v území, je zde pouze jedna silnice a to III. třídy. Připravují se parcely pro rodinné domy na Oboře. Obec nedisponuje kvalitním zázemím a hodnotnými atributy pro významnější rozvoj rekreace a

turismu. Rozvoj a rozsah hospodářských aktivit je omezen existencí CHKO Český les a ochranným pásmem vodního zdroje Lučina.

Špatné dopravní napojení, chybí systém čištění odpadních vod, nedostatečná občanská vybavenost, vysoká vyjíždka do zaměstnání. Bydlení jen v rodinných domech, nejsou připraveny inženýrské sítě pro novou výstavbu RD. V obci je velký podíl rekreačních chalup.

Vyplyvající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel

- minimální cestní síť v území, rozvoj a rozsah hospodářských aktivit je omezen existencí CHKO Český les a ochranným pásmem vodního zdroje Lučina

- špatné dopravní napojení, chybí systém čištění odpadních vod, nedostatečná občanská vybavenost, vysoká vyjíždka do zaměstnání

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v pilíři „Soudržnost společenství obyvatel“ (+) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (-).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Proto považujeme naše vyhodnocení za objektivnější a ponecháváme ho beze změny.

Město Planá

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + |
| vodní režim | - | bydlení | + | socio-demografické podmínky | + |
| hygiena životního prostředí | + | rekreace | + | bydlení | + |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | + | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | - | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | + | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 1 | + | + | + | Z, H, S | --- | |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Ložisko stavebního kamene Kříženeč vytěženo. Nadprůměrné zastoupení vodních ploch, Planá je ohrožována přívalovými dešti ze severu a severovýchodu, chaty v Josefově Huti až po Vížku jsou v aktivní záplavové zóně, ohrožené lokality při povodni na Mži a Hamerském potoce. Řešeno čištění odpadních vod, v Plané plynofikace, vytápění sídlišť kotelnou na biomasu, zaveden systém tříděného odpadu, sběrný dvůr. Pouze sídlo Planá je z části negativně ovlivněno průjezdnou dopravou v okolí silnice I/21. Podél východní hranice obce sem zasahuje přírodní park Kosí potok, přírodní rezervace Pavlovická stráž, lokality chráněné nelesní zeleně. Méně lesních ploch trvalých travních porostů – nízký koeficient ekologické stability území.

Územím města má výborné dopravní napojení. Prochází zde regionálně významné silniční tahy, silnice slouží jako dálniční přivaděč na D5. Vede zde celostátní železniční trať č. 170 a začíná zde regionální trať č. 184. Je zájem o výstavbu rodinných domů a to hlavně ve městě Planá. Město v nedávné době připravilo za tímto účelem stavební pozemky, dobrá dynamika rozvoje bytové výstavby. Město Planá disponuje kvalitním zázemím, vybavením, službami a množstvím atraktivních míst a lokalit které podporují rozvoj rekreace a turismu. Území města je součástí vymezené vnější rozvojové osy OR5. V Plané je průmyslová zóna s volnou kapacitou, působí zde řada hospodářských subjektů, vymezeny plochy pro podnikání, nabídka ploch k obnově.

Poloha na významné silniční a železniční trase. Jednotlivé obce jsou dobře dopravně napojeny na hospodářsky významná centra. Stabilizované obyvatelstvo, dobrá nabídka pracovních příležitostí. V Plané

velmi dobrá úroveň občanské vybavenosti. V obcích bydlení jen v rodinných domech. Ve městě Planá převažuje bydlení v rodinných domech. Téměř všechny obce spadající pod Planou jsou ryze rekreační, existence chatových osad, kemp Karolina Dolina.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Z vyhodnocení VVÚP obce pro URU nevyplývají žádné problémy.

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

Obec byla hodnocena shodně.

Město Přimda

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + |
| vodní režim | - | bydlení | - | socio-demografické podmínky | + |
| hygiena životního prostředí | + | rekreace | + | bydlení | + |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | + | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | + | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | + | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 1 | + | + | + | Z, H, S | --- | |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce neprobíhá těžba. Malé zastoupení vodních ploch v území, chybí ochrana sídla Třískolupy proti záplavě. V území nejsou překročeny hodnoty emisních limitů znečištění ovzduší. Většina sídel má plynovod, kanalizaci s ČOV a je plynofikována, zaveden systém tříděného odpadu. Velká část území je součástí CHKO Český les a přírodního parku Český les, Natura 2000 – evropsky významná lokalita, přírodní rezervace, přírodní památka, registrované prvky nelesní zeleně, vymezen ÚSES. Téměř polovina území zalesněna, lokalita ovocných sadů, dobrý podíl trvalých travních porostů.

Územím je velmi dobře dopravně napojeno, prochází zde republikově významný dopravní tah – dálnice D5 s jedním sjezdem. Dále jsou zde dvě silnice II. třídy. Malý zájem o výstavbu. Město disponuje kvalitním zázemím, vybavením a významnými hodnotami pro rozvoj rekreace a turismu. Územím města je vedena rozvojová osa OS1. Schválen regulační plán komerčně industriální zóny Mlýnec – Vysočany s plochami pro podnikatelskou výstavbu.

Dobré dopravní napojení na hospodářská centra. Město Přimda má na dobré úrovni občanskou vybavenost. Převažuje bydlení v rodinných domech, chalupářská osada Málkov.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Z vyhodnocení VVÚP obce pro URU nevyplývají žádné problémy.

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

Obec byla hodnocena shodně.

Obec Rozvadov

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + |
| vodní režim | - | bydlení | + | socio-demografické podmínky | - |
| hygiena životního prostředí | - | rekreace | + | bydlení | - |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | + | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | + | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | + | | - |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 2a | + | + | - | Z, H | S | S |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce neprobíhá těžba. Malé zastoupení vodních ploch v území, v lokalitě Rozcestí dochází k vytváření krátkodobých močálů. Dochází k rozlivům Hraničního potoka. Zápachem z hospodářského provozu negativně ovlivněna východní část sídla Rozvadov. Rozvadovem vedena průjezdná doprava na starý hraniční přechod, kolem dálnice D5 zvýšené zatížení území. Celé správní území obce Rozvadov je součástí CHKO Český les a přírodního parku Český les, Natura 2000 – evropsky významná lokalita, přírodní rezervace, nadregionální biocentrum, registrovaná nelesní zeleň. Více jak polovina území zalesněna, dostatečná plocha orné půdy.

Územím je velmi dobře dopravně napojeno, prochází zde republikově významný dopravní tah – dálnice D5 s jedním sjezdem a hraničním přechodem do SRN. Dále je zde jedna silnice II. třídy. Je zde zájem o výstavbu, obec připravuje stavební parcely. Obec disponuje dobrým zázemím a vybavením pro rozvoj lokálního turismu a rekreace s přeshraničním dosahem. Poloha v hlavní rozvojové ose OS1 Praha-Plzeň-Norimberk, prosperující hospodářské subjekty, plánovaná hospodářská zóna při státní hranici mezi dálnicí D5 a silnicí II/605.

Území je velmi dobře dopravně napojeno, většina sídel má veřejný vodovod a kanalizaci s ČOV, Rozvadov plynofikován. Obec má dobrou občanskou vybavenost, která je soustředěná v sídle Rozvadov. Omezená nabídka pracovních příležitostí v místě, dojížděka za prací do vzdálených hospodářských center, chybí významný zaměstnavatel. Sociální soužití negativně ovlivňuje vícenárodnostní skladba obyvatelstva. Zhruba polovina bytů v sídle Rozvadov umístěna v bytovkách, návesní prostor je zde znehodnocen průjezdnou dopravou. Na území obce jsou dvě převážně chalupářské osady – Diana, Milíře.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro soudržnost společenství obyvatel

- chybí významný zaměstnavatel, sociální soužití negativně ovlivňuje vícenárodnostní skladba obyvatelstva, zhruba polovina bytů v sídle Rozvadov umístěna v bytovkách, návesní prostor v Rozvadově je znehodnocen průjezdnou dopravou

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v pilíři „Soudržnost společenství obyvatel“ (+) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (-).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Proto považujeme naše vyhodnocení za objektivnější a ponecháváme ho beze změny.

Obec Staré Sedliště

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|-----|---|-----|---|-----|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + |
| vodní režim | - | bydlení | + | socio-demografické podmínky | - |
| hygiena životního prostředí | - | rekreace | - | bydlení | - |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | + | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | - | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | - | | + | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 2c | - | + | + | H, S | Z | Z |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce neprobíhá těžba. Vysoký podíl vodních ploch, nejsou řešeny protipovodňová opatření, nižší retenční schopnost krajiny dána vysokým podílem zorněné půdy. Schází dořešit likvidaci splaškových vod v Labuti a části Starého Sedliště. Sídlo Mchov obtěžováno dopravou z dálnice D5, část Ušavy obtěžována dopravou z dálničního přivaděče II/198. Západní oblast území je součástí přírodního parku Český les, dále je zde přírodní rezervace, registrovaná nelesní zeleň, památné stromy. Menší podíl lesních ploch, polovina plochy obce je zemědělská půda, z toho převážná většina půdy orné, malé procento trvalých travních porostů – nízká ekologická stabilita území.

Území je dobře dopravně napojeno silnicí II. třídy na okresní město Tachov a na dálnici D5. Je zde zájem o výstavbu, v Ušavě vybudovány inženýrské sítě pro 5 RD, ve Starém Sedlišti se připravují parcely pro RD. Obec nedisponuje dostatečným zázemím a hodnotami, které by vedly k rozvoji rekreace a turistiky. Území obce je součástí rozvojové osy OS1, je dobře dopravně napojeno, má plochu pro podnikatelskou výstavbu.

Dobrá dojezdová vzdálenost do hospodářských center, většina sídel má veřejný vodovod, částečná plynofikace. Obec má dobrou občanskou vybavenost, pracovní příležitosti v blízkých hospodářských centrech. Ve Starém Sedlišti je vyrovnaný poměr bytů v rodinných domech a v bytovkách, v Novém Sedlišti je vyšší počet neobydlených a chátrajících objektů. Na území obce jsou chalupářské osady – Labuť, Mchov.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro příznivé životní prostředí

- nejsou řešeny protipovodňová opatření, nižší retenční schopnost krajiny dána vysokým podílem zorněné půdy, sídlo Mchov obtěžováno dopravou z dálnice D5, část Ušavy obtěžována dopravou z dálničního přivaděče II/198

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v pilíři „Příznivé životní prostředí“ (+) a „Hospodářský rozvoj území“ (-) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (-, +).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Proto považujeme naše vyhodnocení za objektivnější a ponecháváme ho beze změny.

Obec Staré Sedlo

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| hominové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | - |
| vodní režim | - | bydlení | + | socio-demografické podmínky | - |
| hygiena životního prostředí | + | rekreace | - | bydlení | - |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | - | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | - | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | - | | - |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|-------------------------------------|-----------------------------|---|---|---------------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí Z | pro hospodářský rozvoj H | pro soudržnost společenství obyvatel S | dobry stav Z | špatný stav H, S | |
| 3a | + | - | - | Z | H, S | H, S |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce neprobíhá těžba. Podprůměrné zastoupení vodních ploch v území, nad Starým Sedlem vodní eroze půdy, sídlo Darmyšl a Racov ohrožovány povodní. Ve všech sídlech vyřešena likvidace splaškových vod. Na jižní části území zasahuje přírodní park Sedmihorí, přírodní památka, Natura 2000 – evropsky významná lokalita, registrovaná nelesní zeleň. Menší procento zalesnění soustředěno do jižní části území, velké množství zorněné půdy – nižší ekologická stabilita území.

Špatné dopravní napojení území na významné silniční tahy. V obci je zájem o výstavbu, v územním plánu vymezeny rozvojové plochy pro rodinné domy, které však nejsou připraveny. Obec nedisponuje kvalitní zázemím a hodnotnými atributy pro významnější rozvoj rekreace a turismu. Území je špatně dopravně napojeno, je zde zavedena pouze zemědělská činnost, minimum pracovních příležitostí.

Špatné dojezdové vzdálenosti a napojení na hospodářská centra. Trvalý úbytek obyvatelstva, vysoká dojíždka za prací, minimální občanská vybavenost. Obec nemá připraveny pozemky pro stavbu RD. V Darmyšli a Racově uvnitř sídel jsou rekreační chalupy a chaty.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel

- špatné dopravní napojení území na významné silniční tahy, nezasíťované rozvojové plochy, minimum pracovních příležitostí
- trvalý úbytek obyvatelstva, vysoká dojíždka za prací, minimální občanská vybavenost

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

Obec byla hodnocena shodně.

Městys Stráž

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| hominové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - |
| vodní režim | - | bydlení | + | socio-demografické podmínky | + |
| hygiena životního prostředí | - | rekreace | + | bydlení | + |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | + | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | - | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | - | | + | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|---|-----------------------------------|---------------------------|---|--|-------------|---------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 2c | - | + | + | H, S | Z | Z |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce ukončena těžba. Nadprůměrné množství vodních ploch, do sídel zasahuje záplavové území Úhlavky, území ohroženo zvláštní povodní pod vodním dílem, nízká retenční schopnost území dána vysokým procentem zornění. Čištění odpadních vod vyřešeno jen v sídle Stráž, průjezdná doprava sídly, hospodářské farmy blízko sídel obtěžují zápachem Souměř a Boječnice, staré ekologické zátěže. Na území se nachází přírodní park Valcha a zasahuje sem přírodní park Sedmihorí, Natura 2000 – evropsky významná lokalita, registrovaná nelesní zeleň. Menší procento lesních ploch, velké plochy orné půdy – nižší ekologická stabilita území.

Městyssem Stráž prochází dvě silnice II. třídy, dobrá napojení na město Bor a sousední regiony – Domažlice, Horšovský Týn. Je zde zájem o výstavbu RD, za tímto účelem jsou v ÚP vymezeny potřebné plochy. Území má rekreační lokality a dostatečné vybavení pro rozvoj současného stupně rekreace turismu. K.ú. Stráž, Borek a Dehetná jsou součástí vymezené rozvojové osy OR6 při silnici II/195.

Ve většině sídel chybí veřejná kanalizace s ČOV. Vesnická sídla a rekreační střediska mají domovní studny a jímky na vyvážení. Dobrá dojezdová vzdálenost za prací do hospodářských center (Bor, Vysočany). Dobrá občanská vybavenost, převažuje bydlení v rodinných domech. Chalupářské a chatové osady – Bonětice (vč. dvou chatových táborů) Bonětičky, Borek, Dehetná, Jadruž, Souměř a Sycherák.

Vyplyvající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro příznivé životní prostředí

- nízká retenční schopnost území dána vysokým procentem zornění, čištění odpadních vod vyřešeno jen v sídle Stráž, průjezdná doprava sídly, hospodářské farmy blízko sídel obtěžují zápachem Souměř a Boječnice, staré ekologické zátěže

Obec Studánka

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (environmentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | + |
| vodní režim | - | bydlení | + | socio-demografické podmínky | + |
| hygiena životního prostředí | + | rekreace | - | bydlení | + |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | - | rekreace | - |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | + | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | - | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|---|-----------------------------------|---------------------------|---|--|-------------|---------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 2b | + | - | + | Z, S | H | H |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce ukončena těžba (vytěžená pískovna). Velmi málo vodních ploch na území obce. Většina obce napojena na veřejnou kanalizaci s ČOV, realizována plynofikace. Převážná většina území je součástí přírodního parku Český les, registrované prvky mimoletní zeleně. Téměř polovina plochy území zalesněna.

Územím obce prochází pouze jedna silnice a to III. třídy. Je zde zájem o výstavbu RD, probíhá výstavba na nových pozemcích. Obec nedisponuje kvalitní zázemím a hodnotnými atributy pro rozvoj rekreace a turismu.

Na území obce nejsou významné hospodářské podniky, omezení rozvoje území vzhledem k ochraně stávajících přírodních hodnot, velká konkurence blízkého města Tachov.

Velmi dobrá dojezdová vzdálenost do hospodářského centra Tachov. Dobrá úroveň občanského vybavení, široká nabídka pracovních příležitostí v blízkém městě Tachov. V obci probíhá výstavba RD. V obci je minimum k rekreaci využívaných domů.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro hospodářský rozvoj

- územím obce prochází pouze jedna silnice a to III. třídy, nejsou zde významné hospodářské podniky, omezení rozvoje území vzhledem k ochraně stávajících přírodních hodnot, velká konkurence blízkého města Tachov

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

Obec byla hodnocena shodně.

Město Tachov

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|-----|---|-----|---|-----|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + |
| vodní režim | - | bydlení | + | socio-demografické podmínky | - |
| hygiena životního prostředí | - | rekreace | + | bydlení | - |
| ochrana přírody a krajiny | - | hospodářské podmínky | + | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | - | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | - | | + | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| 2c | Z | H | S | H, S | Z | Z |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce ukončena těžba (vytěžená ložiska uranové rudy). Dostatečné zastoupení vodních ploch v území. Chybí protipovodňová opatření na řece Mže a Brtném potoce, plošná meliorace, velmi nízká retenční schopnost krajiny vlivem velkých ploch orné půdy. Město Tachov je obtěžováno průjezdnou dopravou, chybí zde silniční obchvat. Schází kanalizace s ČOV v sídlech Velký Rapotín, Mýto, v části Oldřichova.

Krajina se sníženými retenčními a retardačními schopnostmi, omezenou organizační strukturou a sníženou prostupností, velký podíl nefunkčních prvků ÚSES. Malý podíl lesních ploch, velký podíl orné půdy, schází protierozní opatření na svažitých pozemcích.

Území a především město Tachov mají dobré dopravní napojení na dálnici D5 a další regionálně významné dopravní tahy. Prochází zde regionální trať č. 184, která je dále napojena na celostátní trať č.170. Celkově dobrá technická infrastruktura umožňující hospodářský rozvoj území města. V samotném městě Tachov i v jeho okolí je zájem o výstavbu, město připravuje stavební pozemky. Město má výborné zázemí, vybavení a disponuje kvalitními přírodními a kulturními hodnotami pro rozvoj rekreace a turismu. Území města je ZÚR Plzeňského kraje vymezeno jako rozvojová oblast Tachov RO6, je zde vysoký stupeň koncentrace průmyslové výroby. Město Tachov disponuje průmyslovými zónami s dostatečně velkými výrobními plochami.

Území je dobře dopravně obsluženo, má dostatečnou technickou infrastrukturu. Město Tachov má vysokou úroveň nabídky občanského vybavení, kterou využívají i obyvatelé okolních obcí. Dlouhodobě dochází k mírnému poklesu trvale bydlících obyvatel ve městě Tachov. Jedním z důvodů je i zájem o levnější bydlení v sousedních obcích. Ve městě Tachov převažuje bydlení v bytových domech. Velký počet neuspokojených

zájemců o nájemní byty a nedostatek zainventovaných ploch pro individuální bytovou výstavbu. Město je turisticky využíváno, existence převážně rekreačně využívaných osad – Biletín, Mýto, Oldřichov.

Vyplyvající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro příznivé životní prostředí

- chybí protipovodňová opatření na řece Mže a Brtném potoce, plošná meliorace, velmi nízká retenční schopnost krajiny, město Tachov je obtěžováno průjezdnou dopravou, schází kanalizace s ČOV v sídlech Velký Rapotín, Mýto, v části Oldřichova

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v pilíři „Soudržnost společenství obyvatel“ (-) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (+).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Proto považujeme naše vyhodnocení za objektivnější a ponecháváme ho beze změny.

Obec Tisová

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | - |
| vodní režim | - | bydlení | - | socio-demografické podmínky | + |
| hygiena životního prostředí | - | rekreace | - | bydlení | + |
| ochrana přírody a krajiny | - | hospodářské podmínky | + | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | - | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | - | | - | | + |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| 3c | - | - | + | S | Z, H, | Z, H |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce neprobíhá těžba. Vysoký podíl vodních v území, Kumpolec a Trnová ohroženy přivalovými dešti a povodní na Sedlišťském potoce, nízká retenční kapacita území daná vysokým podílem zorněním zemědělské půdy. Průjezdná doprava obtěžuje sídla Trnová a Tisová, kanalizace s ČOV pouze v Tisové a Jemnici. Narušený krajinný ráz velkými plochy orné půdy. Menší podíl lesních ploch, velké plochy zorněné půdy – velmi nízká ekologická stabilita území.

Územím prochází silnice II. třídy (II/199), která vede z hraničního přechodu Pavlův Studenec – Bärnau přes okresní město Tachov na dálnici D5. Obec nemá dostatečnou technickou infrastrukturu. Na této silnici je sídlo Tisová a Trnová. Obec nemá připraveny pozemky pro výstavbu RD. Obec nemá kvalitní vybavení, zázemí a významné hodnotné atributy, které by vedla k rozvoji rekreace a turismu. Území obce Tisová je součástí vymezené rozvojové osy OS 1 v ZÚR Plzeňského kraje.

Nedostatečná technická infrastruktura, plynofikováno pouze sídlo Tisová a Lhotka. Území je dobře dopravně napojeno na hlavní hospodářská centra, dobrá občanská vybavenost, obyvatelstvo využívá blízké město Tachov. Minimum pracovních příležitostí, vyjíždka za prací do nedalekých hospodářských center – Tachov, průmyslová zóna Nová Hospoda. Kromě Tisové převážná většina bytu v rodinných domech. Je zde zájem o výstavbu RD, obec připravuje stavební pozemky. Na území obce převážně chalupářské osady - Hlinné vč. Nové Strasti, Jemnice a Kumpolec a chatová osada u přehrady Kumpolec.

Vyplyvající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro příznivé životní prostředí a hospodářský rozvoj.

- malá zalesněnost území, vysoký podíl zornění zemědělské půdy, nízký koeficient ekologické stability.

- nevyužitě opuštěné zemědělské areály, minimum pracovních příležitostí, obyvatelé v převážné většině dojíždí za prací do sousedních obcí

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v pilíři „Příznivé životní prostředí“ (+) a „Soudržnost společenství obyvatel“ (-) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (-, +).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Proto považujeme naše vyhodnocení za objektivnější a ponecháváme ho beze změny.

Obec Třemešné

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|----------|---|----------|---|----------|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| hominové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - | veřejná dopravní a technická infrastru. | - |
| vodní režim | - | bydlení | - | socio-demografické podmínky | - |
| hygiena životního prostředí | + | rekreace | - | bydlení | - |
| ochrana přírody a krajiny | + | hospodářské podmínky | + | rekreace | + |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | + | | - | | - |
| Celkové vyhodnocení pilíře | + | | - | | - |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobrý stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 3a | + | - | - | Z | H, S | H, S |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

Na území obce neprobíhá těžba. Malý podíl vodních ploch v území, sídla Dubec, Bezděkov, Třemešné a Nová Ves při větších deštích ohroženy splavem ornice. Nejsou zde překročeny emisní limity znečištění ovzduší, zaveden systém tříděného odpadu. Převážná část území obce je součástí CHKO Český les, malá část pak přírodního parku Český les. V k.ú. Nová Ves vymezeno nadregionální biocentrum, registrovaná nelesní zeleň. Vysoké procento zastoupení lesních ploch.

Obec leží mimo hlavní dopravní tahy, pouze sídlo Nová Ves má přímé napojení na silnici II/198. Nedostatečná technická infrastruktura v území. Celkově malý zájem o výstavbu. Obec nemá kvalitní vybavení, zázemí a významné hodnotné atributy, které by vedla k rozvoji rekreace a turismu. V územním plánu má obec Třemešná u nádraží vymezenou průmyslovou plochu.

Z většiny sídel je dlouhá dojezdová vzdálenost do hospodářských center, je zde nedostatečná technická infrastruktura. Malá nabídka pracovních příležitostí, většina obyvatel dojíždí za prací do Tachova, Boru, Vysočan. Minimální občanská vybavenost. Malá podpora nové výstavby domů a bytů, většina sídel je využívána především k rekreačnímu bydlení. V sousedství Dubce rekreační oblast Sycherák.

Vyplývající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel

- obec leží mimo hlavní dopravní tahy, pouze sídlo Nová Ves má přímé napojení na silnici II/198, nedostatečná technická infrastruktura v území, celkově malý zájem o výstavbu

- z většiny sídel je dlouhá dojezdová vzdálenost do hospodářských center, je zde nedostatečná technická infrastruktura, malá nabídka pracovních příležitostí, minimální občanská vybavenost

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

Obec byla hodnocena shodně.

Obec Zadní Chodov

| Vyhodnocení územních podmínek obce podle témat analýzy SWOT začleněných do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (hodnoty + / -) | | | | | |
|---|-----|---|-----|---|-----|
| Příznivé životní prostředí (enviromentální pilíř) | +/- | Hospodářský rozvoj území (ekonomický pilíř) | +/- | Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) | +/- |
| horninové prostředí a geologie | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | + | veřejná dopravní a technická infrastru. | - |
| vodní režim | - | bydlení | - | socio-demografické podmínky | - |
| hygiena životního prostředí | - | rekreace | - | bydlení | + |
| ochrana přírody a krajiny | - | hospodářské podmínky | - | rekreace | - |
| zemědělský půdní fond a PUPFL | - | | | | |
| Celkové vyhodnocení pilíře | - | | - | | - |

| Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek obce pro udržitelný rozvoj území (hodnoty : + dobrý stav - špatný stav) | | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|--------------------------------------|---|-------------|------------------------|
| kategorie zařazení obce | Územní podmínky | | | vyváženost vztahu územních podmínek pro URU | | vyjádření v kartogramu |
| | pro příznivé životní prostředí | pro hospodářský rozvoj | pro soudržnost společenství obyvatel | dobry stav | špatný stav | |
| | Z | H | S | | | |
| 4 | - | - | - | --- | Z, H, S | |

Zdůvodnění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek :

V západní části obce ukončena těžba uranové rudy. Dobré zastoupení vodních ploch v území, Zadní Chodov občas při silném dešti zaplavován za severozápadní strany. Při velké vodě na Chodovském potoce ohroženy most a vodní zdroje. Hluková zátěž a zhoršování ovzduší průjezdnou dopravou obcemi, sídla nejsou plynofikována. Území je negativně ovlivněno haldami hlusiny po těžbě uranové rudy. Malé zalesnění, velké plochy orné půdy – velmi nízká ekologická stabilita území.

Dobré dopravní napojení na hospodářská centra, nedostatečná technická infrastruktura. Není zde zájem o novou výstavbu, obec nemá připraveny stavební pozemky. Obec nemá kvalitní vybavení, zázemí a významné hodnotné atributy, které by vedla k rozvoji rekreace a turismu. Zastavením těžby uranové rudy a postupnou likvidací celého těžebního areálu došlo na území obce k celkovému útlumu hospodářského rozvoje.

V území není řešeno čištění odpadních vod. Obyvatelé dojíždí za prací do okolních hospodářských center, minimální občanská vybavenost. Převažuje bydlení v rodinných domech, obec má v ÚP vymezenou rozvojovou plochu pro bydlení. Území obce není využíváno k rekreaci.

Vyplyvající problémy pro ÚPD :

Posílit pilíř pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel
 - velké vodě na Chodovském potoce ohroženy most a vodní zdroje, hluková zátěž a zhoršování ovzduší průjezdnou dopravou obcemi, sídla nejsou plynofikována, území je negativně ovlivněno haldami hlusiny po těžbě uranové rudy, velmi nízká ekologická stabilita území
 - nedostatečná technická infrastruktura, obec nemá připraveny stavební pozemky, útlumu hospodářského rozvoje
 - v území není řešeno čištění odpadních vod, minimální občanská vybavenost, obyvatelé dojíždí za prací do okolních hospodářských center

Porovnání vyhodnocení VVÚP obcí ORP Tachov (MěÚ Tachov) k vyhodnocení v ÚAP 2011 Plzeňského kraje (KÚ PK)

V rámci ÚAP Plzeňského kraje byla obec hodnocena rozdílně v pilíři „Hospodářský rozvoj území“ (+) oproti vyhodnocení ÚAP ORP Tachov (-).

Krajský úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze statistických údajů. MěÚ Tachov pak ze znalosti území, místních podmínek a z informací od představitelů obce, vše vyhodnoceno ve vztahu k obcím na území ORP. Proto považujeme naše vyhodnocení za objektivnější a ponecháváme ho beze změny.