

Město Tachov

Zápis

ze 4. veřejného zasedání Zastupitelstva města Tachova, které se konalo dne 6. února 2023 od 18:00 hodin v kině areálu „Mže“, Hornická 1695

Přítomno: 16 zastupitelů dle prezenční listiny

Omluveni: J. Michalec, J. Habrdle, B. Vaňková, I. Zezulová, M. Smihrodská

1) Zahájení

Zasedání zahájil starosta města Mgr. Petr Vrána.

Pan starosta uvítal všechny přítomné zastupitele i veřejnost.

Seznámil přítomné s programem jednání.

Vyzval zastupitele k přednesení návrhů nebo doplnění programu jednání.

Program jednání byl **schválen** v následujícím pořadí:

- 1) Zahájení
- 2) Schválení programu jednání, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
- 3) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 19.12.2022, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města - předkládá Mgr. P.Vrána
- 4) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města - řídí Mgr. P.Vrána
- 5) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců - řídí P.Tikalová
- 6) Návrhy na změnu Územního plánu Tachov – předkládá Ing. V.Rožmberský
- 7) Zpráva o činnosti městské policie za rok 2022 – předkládá Mgr. P.Vrána
- 8) Aktualizace Programu prevence kriminality – předkládá Mgr. V.Machová
- 9) Rozpočtové opatření č.1/2023 – předkládá Mgr. J.Straka
- 10) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města - předkládá Ing. V.Rožmberský
- 11) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti - řídí PhDr. J.Hutníková
- 12) Usnesení a závěr

2) Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání

Za ověřovatele zápisu byli **schváleni**: V. Svoboda, L. Kosina

Do návrhové komise byli navrženi a **schváleni**: J. Struček, Z. Brachtel, P. Tikalová

Zapisovatelkou byla jmenována: S. Andréová

3) Zpráva o činnosti RM za uplynulé období

Přednesl pan starosta

Zprávu o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od posledního zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 19.12.2022, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města, **vzali** zastupitelé **na vědomí**.

4) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města

Bod vedl pan starosta

K činnosti FV:

a) **Vzali na vědomí** zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Tachova, konaného dne 31.1.2023

b) **Schválili** plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Tachova na 1. pololetí 2023

K činnosti KV:

a) **Vzali na vědomí** zápis z jednání KV ze dne 23.01.2023

b) **Schválili** opravu zápisu ze zasedání ZM dne 19.12.2022, kde poslední bod - Usnesení a závěr je chybně očíslován jako bod 11 místo správného čísla 16

c) **Schválili** plán práce KV na první pololetí roku 2023

d) **Uložili** radě města

- opravit usnesení č. 5/93 ze dne 21.12.2023 dle připomínky v zápisu z jednání KV
- předložit KV na jednání dne 06.03.2023 podklady pro nákup techniky pro hospodaření v lesích města Tachova (usnesení č. 6/102 ze dne 09.01.2023)

5) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců

Bod vedla P. Tikalová, která přečetla zápis z jednání osadního výboru Malý Rapotín z 27.1.2023.

Osadní výbor poděkoval všem občanům, kteří se podíleli na renovaci kulturní budovy, včetně zmínění díky městu Tachov, za podporu a investici do kulturní budovy. Občané Malého Rapotína byli seznámeni s návrhem na změnu územního plánu v katastru Malý Rapotín, obec Tachov. Na parcele p.č. 3159, k. u. Malý Rapotín je podána žádost na změnu, ze současného využití NZ (plochy zemědělské) na BV (bydlení individuální venkovského typu).

Na parcele p.č. 57/1 k. u. Malý Rapotín je podána žádost na doplnění stávajícího využití plochy NSs2 na možnost instalace fotovoltaické elektrárny. Proběhlo projednání kulturních akcí na rok 2023 a upřesnění termínu brigády pro rok 2023.

Připomínky občanů k potřebám osady Malého Rapotína:

- Požadavek na nutnou opravu venkovního opláštění mobilních stavebních buněk, určených jako jediné místo pro setkávání s občany (kulturní místnost).
- Navýšení prostředků pro činnost osadního výboru z částky 10.000 Kč na 20.000 Kč
- Ohraničení travního porostu před kulturní místností patníky nebo betonovými květináči.
- Uvedení pozemků v obci do původního stavu po instalaci nového podzemního rozvodu elektřiny.
- Oprava děr na zpevněné komunikaci - ve východní části obce (směr k Jirskému rybníku).
- Žádost na úpravu křovin, z důvodu stínění venkovního osvětlení v oblasti pěší stezky.
- Oprava komunikace u obecního rybníka - trvale poškozováno těžkou technikou při odvozu splašků z kanalizační jímky.
- Instalace kontejneru na bio odpad.
- Úprava asfaltové komunikace před rodinnými domy (č.p.13 a č.p.11). - dlouhodobě a trvale je poškozován soukromý majetek z důvodu špatného technického řešení asfaltové komunikace v obci.
- Oprava komunikace před vjezdem do obce - v místě před nechráněným železničním přejezdem se tvoří velká kaluž a v zimním období náledí, které zasahuje až do poloviny vozovky.
- Z důvodu bezpečnosti požadujeme odstranění náletů před nechráněným železničním přejezdem.

Z. Čermák – předseda Osadního výboru Malý Rapotín: „Chtěl bych požádat o pevný termín, kdy se dořeší pěší stezka, která se řeší už dvacet let.“

Pan starosta: „Pevný termín teď daný není, ale prověříme na investičním odboru a můžeme požádat paní vedoucí odboru rozvoje investic H. Červinkovou, zda je schopná nám říci pevný termín.“

H. Červinková: „Pevný termín realizace Vám neřeknu, věnujeme se tomu už řadu let a studie, která byla, neprošla přes PČR, také byl problém přechodu přes benzínovou pumpu. Nově stezka povede nad benzínovou pumpou. Dále tam byla otázka vyřešení cizích pozemků, takže v současné době pokračujeme v projektové přípravě. Až bude územní souhlas na umístění stezky, tak bychom zkusili na tuto akci sehnat dotace. Nejsem nyní schopná říct pevný termín.“

Z. Čermák: „Slibuje se, slibuje, že nakonec nic nebude. Aby musel občan vyřešit problém okolo benzínky, myslím, že tohle právo má vyřešit město, odbor výstavby. Tady se jedná o život, chodí tam mraky lidí a nevím, na co se čeká. Jsme občané Tachova a mělo by s námi být tak nakládáno.“

Pan starosta: „Jak jsme již slyšeli, pozemky jsou už vyřešeny a nic tedy nebrání plné projektové přípravě a pak už půjde pouze o peníze.“

Vzali na vědomí zápis z osadního výboru Malý Rapotín z 27.1.2023.

6) Návrhy na změnu Územního plánu Tachov

Bod vedl V. Rožmberský, který k prvnímu bodu sdělil, že v reakci na seznámení obyvatel osady s návrhy na změny územního plánu, byla zastupitelstvu doručena petice, ve které byl projeven nesouhlas části občanů osady Malý Rapotín s tímto záměrem.

1) Vzali na vědomí petici občanů Malého Rapotína k návrhům na změny územního plánu v osadě Malý Rapotín.

V. Rožmberský k dalším dvěma bodům: „Aktuální informace je ta, že pan Z. Čermák chce z původního záměru teď ustoupit. Fotovoltaická elektrárna už tedy není jeho záměrem a z původního projektu šestnácti parcel pro rodinné bydlení by nyní chtěl změnit velikost tohoto záměru. Je tato informace správná?“

Z. Čermák: „Ano, je to tak. Fotovoltaickou elektrárnu nechci, ta byla plánem z důvodu energetické nestability v republice a měla napájet rodinné domy pro moje děti a vnoučata.“

V. Rožmberský: „V tom případě pokud se jedná o tuto změnu, tak první dva body musíme formálně neschválit. Protože pokud budete tento záměr měnit, v tomhle stavu by to nebylo možné. Musíte si podat novou žádost. Byli bychom rádi, kdyby se ten záměr, který máte, opravdu znovu projednal s osadníky a vyvrátil jejich rozpory a vyvrátil námitky, pokud to je možné.“

Z. Čermák: „Dne 4.5.2022 jsem požádal Městský úřad v Tachově o pořízení změny územního plánu zkráceným postupem dle platných zákonů České republiky. Návrh byl na rozšíření zastavitelnosti v obci Malý Rapotín, kde žije moje rodina již více jak 78 let. Rozšíření zastavitelnosti obce Malý Rapotín na vlastním pozemku č. 3159, obec Tachov o celkové výměře 30 908 m². Změna ze současného využití NZ na BV. Bydlení individuální venkovského typu. Záměr o rozšíření již v minulosti zastavěné vedlejší plochy je ten, umožnit mým dětem a vnoučatům postavit rodinné domy na vlastním pozemku a nadále být spokojeným občanem města Tachov. Jenom bych vám všem chtěl připomenout, že naší rodině byly pozemky odebrány komunisty více jak na 40 let a nemohli jsme s tím nic dělat. Dokonce po úmrtí mého dědy nám byly sebrány zahrady. Bylo toho málo na naší rodinu? Omezování lidských práv. Teď bych se vás chtěl všech zeptat, proč bráníte mým dětem využít právo na bydlení? Komu tím prospějete? Kdo má za cíl pokazit mým dětem a vnoučatům záměr bydlení v rodinném domě, čím hájíte zájmy? Proč nedáte možnost projednat žádost o změnu územního plánu odborným orgánům. Vy dáte mým dětem zdarma pozemky? Myslím si, že je demokracie a měli bychom se řídit platnými zákony. Byl jsem na radě města 23.2.2023, kam sem přinesl „situačku“ a řekl jsem, že to projednám v obci s obyvateli. Ano,

svůj záměr jsem projednal, ale přitom už někdo z rady města vypustil ven tyhle věci a lidi byli připravený a naštváný. Což mě velmi zamrzelo a ještě jsem na radě města zaslechl, že jsem lehce koupil pozemky a teď je chci zhodnotit. Naše rodina má ty pozemky skoro 80 let, tak kde to jsme? Ta petice co proběhla, neobešla ani všechny lidi, protože někteří mi volali. Jinak mam tři dcery a syna, tady se mnou sedí. Chci, abyste věděli, že to mám opravdu pro mé děti, pro vnoučata, nechci poškozovat vesnici a narušovat ničí soukromí. Ty pozemky co stojí okolo, jsem byl nucený tenkrát prodat. Ano, byly to moje pozemky a pozemkový fond mi je po revoluci nebyl schopen vydat, protože tam byla stavba a bylo mi naznačeno, že pokud pozemky na někoho nepřeveđu, nedají nám je. Takže to je furt korupce.“

V. Rožmberský: „Děkuji za doplnění.“

J. Nenutil: „Myslím si, že rozhodně tyto body spolu nesouvisí, že dnes musíme hlasovat každý zvlášť. A ve stejnou chvíli úplně nerozumím tomu, proč bychom neměli schválit návrh na pořízení změny, protože tam je prostor to projednat. S touto kauzou nejsem seznámen úplně podrobně, protože na této části rady jsem nebyl. Petici jsem samozřejmě zaznamenal, je to významné ústavní právo, na který má každý nárok, stejně jako má každý nárok zhodnocovat svůj majetek. A myslím, že budování rodinných domů je něco, co je v zájmu města. Byť chápu, že konkrétních obyvatel se to může nepříjemně dotknout a pak se dají hledat cesty, jak to dělat. Jestli to dobře chápu, v tuto chvíli se vypracovává návrh na pořízení změny územního plánu, my nepředkládáme změnu územního plánu. Takže v tuhle chvíli to zastavovat takto generálně, když tu jsou dva významné zájmy ve střetu, mi připadá předčasné. Nevím, jestli bod přerušit a projednat příště. Nebo já za sebe se kloním, že budu hlasovat proti předloženému návrhu zastupitelstva. Byl bych pro schválení dopracování změny, ať se v postupu času pan Čermák se sousedy dohodne nebo někdo z nich vyhraje, ale že bychom to takhle shodili ze stolu, ještě v časově poměrně překotných změnách, kdy ten materiál mi to doporučuje a návrh usnesení mi to nedoporučuje. Tak to mi připadá jako nebezpečné, nechtěl bych se dožít toho, že každé zastupitelstvo budeme hrát ping pong, kdo má více argumentů. To by se mělo odehrávat před tím zastupitelstvem a ne tady. Takže v tuhle chvíli kromě toho že trvám na odděleném hlasování, tak za sebe budu hlasovat proti takto předloženému návrhu. A myslím si, že by se pořizování změny nemělo zastavovat a mělo by se dál projednávat.“

V. Rožmberský: „Tady jde hlavně o to, že pan Čermák změnil aktuálně svůj záměr, takže formálně to teď musíme zamítnout a požádat ho, aby si připravil nový návrh, který bude zohledňovat aktuální stav. Další věc je, že pan Čermák nemá připravené žádné podklady, nemá hotovou zastavovací studii, která řeší dopravní infrastrukturu ani žádné podklady. To si myslím, že je podstatný důvod proč by to nemělo projít.“

A. Zítek: „Co se týče té fotovoltaiky, tak tam je zamítnutí asi o.k., těm pozemkům úplně nerozumím stejně jako kolega Nenutil. Proč bychom to měli zamítat, když se jedná pouze o to, jestli tam umožníme budovat nějaké rodinné domy z hlediska územního plánu. V Tachově je nedostatek parcel pro rodinné domy a neměl by být důvod proč to zamezovat. Když jsem si přečetl petici, kde je všeho všudy devatenáct podpisů, tak je to z toho důvodu, že devatenáct občanů podepíše petici, že nechtějí rodinné domy a někdo by nemohl nakládat se svým majetkem, mi nepřijde úplně v pořádku. Samozřejmě změna územního plánu ještě neznamená, že tam konkrétní rodinné domy v konkrétní podobě budou postaveny. To potom bude řešit případně stavební řízení a je samozřejmě otázka, jestli ta změna územního plánu projde všemi dotazovanými orgány a institucemi, takže důvod pro zamítnutí teď nevidím. A z vyjádření pana Čermáka jsem úplně nepochopil, že by se vzdal požadavku na stavbu

rodinných domů, naopak jsem spíše pochopil, že je stavět chce. Takže ho poprosím, ať se znova vyjádří, k tomu, zda územní plán na domy chce nebo ne.“

V. Rožmberský: „Důvod je ten, že předložené podklady prostě nestačí k tomu, aby se změnil územní plán. Změna územního plánu nejde založit jenom na základě nějakého tvrzení a musí k tomu být vypracované nějaké podklady, které budou sloužit ke konkrétní změně územního plánu.“

Z. Čermák: „Podklady k tomu ano, ale teď si vezměte, že dávám jenom návrh a k tomu se musí vyjádřit odborný orgán, že udělám návrh za několik set tisíc, aby potom pět nebo deset občanů řeklo, že ne. A kdo mi to potom zaplatí. Já si myslím, že tu je návrh a že byste ho jako město měli podpořit.“

V. Rožmberský: „Říkám, primárně nechceme blokovat žádnou výstavbu rodinných domů kór, když se jedná o váš pozemek. Vy sám, ale žádáte o změnu a jste povinen nám dát materiály, které potřebujeme. Vy po nás chcete, abychom rozhodli o něčem, o čem nevíme, jak za pět, deset let, bude vypadat.“

Z. Čermák: „Měli by se k tomu vyjádřit odborníci.“

Pan starosta: „Vyzval bych vedoucího odboru výstavby a územního plánování Ing. F. Svobodu.“

F. Svoboda: „Standardem je, že zastupitelstvo má rozhodovat o návrhu, který je předložen. Ne z něho dělat varianty, protože mimo jiné jedním z podkladů toho návrhu pro zkrácený postup změny územního plánu je i stanovisko, předběžné stanovisko krajského úřadu, který posoudil současný záměr. Není tam nic psáno o tom, že pokud by se to nepovedlo, pokud by to neprošlo, slevíme, uděláme jen půlku území. Takže zastupitelstvo má rozhodnout o návrhu, který byl předložen. Čili buď ho posvětit jak je předložen nebo ho zamítnout.“

A. Zítek: „Myslím, že několik lidí neví o čem ten návrh je. Nejdříve se podává návrh, chci změnit územní plán a to je ta myšlenka. Zastupitelstvo buď tu myšlenku schválí, ano nechte si udělat studii, nechte si zpracovat podklady a pak zastupitelstvo bude hlasovat o konkrétních věcech, že se schválí vyloženě změna územního plánu. Osobně jsem si tím taky prošel, když jsem si nechával měnit svůj pozemek. Napřed jsem podal návrh na to, jestli se pozemek změní ze zahrady na rodinné bydlení, to zastupitelstvo schválilo a až potom jsem začal nechat dělat všechny podklady, které stály nějakých 80 000 – 90 000,- Kč. Poté zastupitelstvo schvaluje tu konkrétní změnu. Takže není pravda, že na návrh, na myšlenku, jestli dojde ke změně, už má přistupovat žadatel s těmi podklady, protože ty se vypracovávají až potom, kdy zastupitelstvo řekne, ano jasně pusťte se do toho, ta myšlenka je dobrá. Pak až přijdete s podklady a my se koukneme, jestli to skutečně schválíme, tak nebo ne. Souhlasím s panem Čermákem, že teď do toho nasype pár set tisíc a pak zastupitelstvo řekne: My tam vlastně žádné rodinné domy nechceme. To je jako špatný postup a myslím si, že to i odporuje tomu smyslu zákona a proto o tom zastupitelstvo rozhoduje dvakrát. Nejdříve o té myšlence, což je teď, pak se předloží podklady, ke kterým se nějakým způsobem orgány vyjádří a pak to jde znova do zastupitelstva a rozhodne se, ano změním územní plán. To, že teď nejsou žádné podklady, to není nic proti ničemu naopak, je to naprosto běžné kór u toho, když se dělá individuální změna. Sám jsem si tím prošel a měl jsem to úplně stejně a byly to zastupitelstva dvě zpátky, když jsem ještě nebyl zastupitel.“

J. Nenutil: „Abychom se posunuli, vrátím se k procesu. Přijímám a asi je správně, že se pan Čermák vzdal bodu 2 v projednávaném bodu 5. To znamená té fotovoltaiky, ale bod 3, to je změna územního plánu na bytové bydlení, to my máme tady v podkladech, kde jestli mě pan vedoucí opraví, tak tady to máme, že je to doporučeno ke schválení. Pak asi došlo k něčemu co tu jako vnímám z úst pana radního, ale žádný podklad k tomu nemám, že to jako je najednou jinak, protože v návrhu usnesení máme, že se to neschvaluje. Pan Čermák to chce schválit. Vnímám, že politické rozhodnutí rady je to neschválit, v pohodě, ale z podkladů, které mám, mám touhu občana Tachova to schválit. Doporučující stanovisko odboru výstavby to schválit a potom politické rozhodnutí rady. Je to tak, rozumím tomu dobře?“

V. Machová: „Tady stále nezazněla právě ta klíčová otázka, kdy se pan Čermák vyjádřil k tomu, že chce šestnáct parcel rodinných domů na svém pozemku. Poté co jsme s ním diskutovali na té radě a poté co bylo zasedání osadního výboru, tak jeho stanovisko směrem k nám bylo to, že by mu stačilo méně parcel pro jeho rodinu. Šestnáct parcel jmenovitě, je opravdu velký počet. Vyjádřil se poté tak, že by mu stačil menší počet parcel, proto tady v souladu s tím co říkal vedoucí odboru je, že buď schválíme ten návrh v té podobě, jak byl podán nebo ho zamítneme a pan Čermák si podá nový návrh, který bude mít jiný rozsah těch parcel a nebude jich tam šestnáct, ale bude jich tam třeba šest. Pan Čermák ještě vlastně neodpověděl jednoznačně na tu otázku, zda trvá na podání návrhu v takovém rozsahu a nebo je to tak, jak se nám radním dostala poslední informace a to je, že by mu stačilo podat návrh v menším rozsahu. Tak prosím ještě jednou o jednoznačnou odpověď.“

Z. Čermák: „Ano, stačilo by mi šest parcel.“

F. Svoboda: „Návrh by měl být buď odsouhlasen nebo zamítnut v tom rozsahu, v jakém je a takto bude i projednáván projektantem územního plánu, čili bude projednáván v rozsahu šestnácti parcel, pokud bude schválen.“

A. Zítek: „Chtěl bych se ještě zeptat pana vedoucího, protože hezký je, že se tu mluví o šestnácti parcelách, ale reálně je to jedna parcela, protože potom dojde k rozdělení. Územní plán může znít pro půlku parcely jinak a pro druhou taky jinak? Protože v tuhle chvíli, dokud není územní plán, tak by rozhodně k rozdělení pozemků nemohlo podle mě dojít, protože tam se řeší i třeba jestli je na ně přístup. Moje otázka zní tak, jestli územní plán se vždy týká celé parcely jako celku nebo jestli, se dá rozdělit, že půlka parcely bude mít jiné využití než druhá půlka. Přiznám se, že to nevím, takže mě to zajímá.“

F. Svoboda: „Není to vázáno hranicemi pozemku, čili, tak jak je předložen návrh, tak se o něm rozhoduje.“

P. Tikalová: „Ta diskuze se docela rozvinula a my jsme k tomu přišli doslova jako slepí k houslím. Jsou to věci, které na nás přešly z předchozí rady a z předchozího zastupitelstva. Pane Čermáku, nikdo vám nebere vaše práva. Musíte, ale respektovat práva i těch občanů a šestnáct parcel v Malém Rapotíně je obrovský počet a mně jenom mrzí, že tu žádost o tu změnu územního plánu, jste podával v květnu loňského roku a osada se o tom dozvěděla 27. ledna 2023 na té schůzi. A bylo to v podstatě na popud toho, že jsme si jako radní vyžádali, abyste si zjistil stanovisko osady. Toť jenom můj názor a jenom ještě jestli mi dovolíte říct, samozřejmě pro vaše děti vám to nikdo brát nebude a zvednu obě ruce pro, ale ten rozsah pro tu osadu mě osobně přijde prostě obrovský.“

Z. Čermák: „Ano, žádal jsem na jedno parcelní číslo a tu „situačku“ jste si vyžádali, že chcete, tak jsem tam rozkreslil šestnáct parcel po patnáctistech metrech, abych nenarušoval soukromí jeden druhému. Osadní výbor jsem s tím seznámil, až když jsem uznal za vhodné a je to pouze návrh. My se tady bavíme furt o změně územního plánu, je to můj názor, moje myšlenka, moje idea. A že si to tam někdo fotil mobilem a obtěžoval tím některé lidi v osadě. Je to můj majetek, moje „situačka“ a říkám zase, že bydlím v Tachově. Žije tady asi přes dvanáct tisíc obyvatel nebo kolik, takže devatenáct lidí může rozhodnout o majetku lidí, to jsme se zase šoupli asi někde jinam, ne? Cítím se jako Tachovák a bydlím v Malém Rapotíně už hodně dlouho i naše rodiny a určitě bych nechtěl poškodit vesnici.“

V. Rožmberský: „Myslím si, že tohle je o komunikaci, jste předsedou osadního výboru, měl jste dost času vše projednat. Osobně jsem z toho měl pocit, že Vaši sousedé vůbec nevěděli o Vašem záměru. A z toho možná pramení ta averze. My jediné co jsme rozhodovali a zamýšleli, byla vaše celková představa o rozvoji toho území. Je to váš pozemek, vy si tam opravdu můžete dělat, co chcete. Nikdo z nás tady nechce blokovat žádné vaše představy, ale rádi bychom věděli, než dáme zelenou ke změně územního plánu, na takové rozsáhlé území, které je v podstatě stejně velké jako osada, jasnou představu o tom, co se tam bude dít. Myslím si, že nejsme jediný. Jediné co v tuhle chvíli máme, je vaše slovo s vaším záměrem. Je to pro nás obrovská nejistota a je velmi těžké rozhodovat o těchto otázkách, které se dotýkají poměrně hodně lidí. Proto jsme vás prosili, abyste s vašimi sousedy mluvil a připravil, jak váš záměr konkrétně vypadá. Upřímně, váš návrh se během týdne z budování fotovoltaické elektrárny a šestnácti parcel změnil, tak si myslím, že ani vy jste neměl úplně přesnou představu o tom, co byste tam chtěl. Říkám znova, nechceme nic blokovat, ale chceme mít jasnou představu o tom, co s tím pozemkem zamýšlíte. Týká se to hodně lidí. Jsme ochotni vám pomoci, můžeme se sejít v rámci osadního výboru a prodiskutovat koncepci rozvoje toho dotčeného území. Ocenili bychom, kdyby na tom byla nějaká širší shoda.“

2) Neschválili návrh na pořízení změny územního plánu pro p. p. č. 57/1 v k. ú. Malý Rapotín: Změna využití pozemku z plochy NSs2 na plochu FV z podnětu vlastníka pozemku.

3) Neschválili návrh na pořízení změny územního plánu pro p. p. č. 3159 v k. ú. Malý Rapotín: Změna využití pozemku z plochy NZ na plochu BV z podnětu vlastníka pozemku.

V. Hrudička jednatel společnosti BHS CORRUGATED Fertigungs, Montage, Service s.r.o.: „Abych upřesnil, chceme přesunout naši výrobu z centra města na okraj obce, proto žádám o změnu územního plánu na získané pozemky hned za areálem naší společnosti, U Ctiboře, na výrobu lehkou a současně chceme vlastně náš areál ve Stadtrodské ulici zrevitalizovat a vystavět tam rezidenční bydlení.“

4) Schválili návrh na pořízení změny územního plánu pro p. p. č. 156/1, 157/3, 157/4, 157/5, 157/7, 157/8, 157/9, 157/10, 157/11, 157/12, 159/11, 195, 197 v k. ú. Tachov, přičemž využití pozemku bude změněno z plochy VL na plochu SM z podnětu vlastníka pozemku. Žadatel uvedl, že se bude podílet poměrnou částkou na změně ÚP Tachov.

Další bod navazuje na předchozí bod pro společnost BHS a zde půjde o změnu na plochu pro lehkou výrobu.

5) Schválili návrh na pořízení změny územního plánu pro p. p. č. 3797/28 v k. ú. Tachov, přičemž využití pozemku bude změněno z plochy NZ na plochu VL z podnětu vlastníka pozemku. Žadatel uvedl, že se bude podílet poměrnou částkou na změně ÚP Tachov.

V. Rožmberský k následujícímu bodu: „Jedná se o zemědělský areál na severu osady Velký Rapotín a žadatel žádá o změnu ze zemědělské plochy pro výrobu na plochu pro bydlení venkovského typu. Záměrem investora je přeměna zemědělského areálu na rodinné domy, je k tomu zpracována studie. Máme i souhlasné vyjádření osadního výboru.“

6) Schválili návrh na pořízení změny územního plánu pro p. p. č. 1113/2, 1504, 1777 a st. p. č. 59, 60, 61, 68, 69, 91, 92, 93, 110 v k. ú. Velký Rapotín, přičemž využití pozemku bude změněno z ploch VZ, VR/Z-V1 – VD, NSzo na plochu BV z podnětu vlastníka pozemku. Žadatel uvedl, že se bude podílet poměrnou částkou, avšak v maximální výši 60. 000 Kč.

V. Rožmberský k dalšímu bodu: „ Zde se jedná o parcely v severozápadní části osady Vítkov. Záměrem pana investora, je změna z plochy veřejné zeleně, na plochu pro bydlení venkovského typu. To se týká dvou parcel a dále žádá o rozšíření vodní plochy na tomto území. Bylo by vhodné říci, že záměr této změny a výstavba rybníku, který se plánuje, se týká i biokoridoru. A je k tomu vydáno souhlasné stanovisko projektanta.“

V. Zeman: „Na tento nápad jsem přišel už někdy v roce 2015, od té doby jsem pracoval na tom, abych získal potřebné pozemky. S městem jsem začal jednat v říjnu 2020, kdy jsem zažádal o odprodej několika dalších pozemků, které souvisejí s těmi rybníčky, což se podařilo. Od té doby pracuji na zpracování projektové dokumentace, k tomu, abychom mohli získat stavební povolení k rekonstrukci té malé vodní plochy. Jedná se zhruba o 2000 m². S výstavbou vodní plochy samozřejmě souvisí výsadba stromů, keřů a nějaká revitalizace této oblasti. Rád bych tam vytvořil nějakou pěší zónu, stezku, která by umožnila místním krátké procházky po okolí, tak aby se dostali jednoduše do přírody zase zpět. A co se týká té plochy pro bydlení, tak tam bych rád vytvořil nějaké zázemí k nemovitostem, žádná překotná výstavba.“

J. Nenutil: „Bude se jednat o chovný rybník nebo chcete pohledový?“

V. Zeman: „Ne, nebude to chovný rybník.“

7) Schválili návrh na pořízení změny územního plánu pro p. p. č. 65, 66/1, 67/1, 72/1, 90/1, 260/6 v k. ú. Vítkov u Tachova, přičemž využití pozemku bude změněno z plochy PvZ3 na plochu BV a z plochy PvZ3 na plochu W z podnětu vlastníka pozemku. Žadatel uvedl, že se bude podílet poměrnou částkou na změně ÚP Tachov.

V. Rožmberský k následujícímu bodu: „Žadatelka žádá o změnu územního plánu. Tato parcela se nachází na okraji zahrádkářské osady Margareta. Předmětem žádosti je změna z rekreační plochy na plochu bydlení individuální městského typu za účelem výstavby rodinného domu. Jen pro upřesnění, byť se jedná o rekreační osadu, tento pozemek navazuje přímo na plochy pro bydlení, které již na daném místě existují.“

8) Schválili návrh na pořízení změny územního plánu pro p. p. č. 3609/40 v k. ú. Tachov, přičemž využití pozemku bude změněno z ploch RZ na plochu BI z podnětu vlastníka pozemku.

V. Rožmberský k poslednímu bodu: „Společnost BARGAB s.r.o. žádá o změnu územního plánu na severu osady Velký Rapotín. Zemědělský areál a společnost žádá o změnu z plochy pro zemědělskou výrobu, na plochu pro drobnou výrobu. Záměrem žadatele je skladování dřevěných palet, záměr byl taktéž podpořen vyjádřením místního osadního výboru.“

9) Schválili návrh na pořízení změny územního plánu pro st. p. č. 73 a p. p. č. 1091/2 v k. ú. Velký Rapotín, přičemž využití pozemku bude změněno z plochy VZ na plochu VD z podnětu vlastníka pozemku. Žadatel uvedl, že na změně ÚP se bude podílet poměrnou finanční částkou.

7) Zpráva o činnosti městské policie za rok 2022

Bod vedl pan starosta, který přednesl zprávu o činnosti městské policie za rok 2022. Zpráva je přílohou zápisu.

Vzali na vědomí zprávu o činnosti městské policie za rok 2022.

8) Aktualizace Programu prevence kriminality

Bod vedla paní místostarostka, která přednesla aktualizaci Programu prevence kriminality. Příloha je součástí zápisu.

Schvaluje aktualizaci a prodloužení Programu prevence kriminality do roku 2025 a jeho přílohu, Bezpečnostní analýzu, na období 2021 – 2023.

9) Rozpočtové opatření č. 1/2023

Bod vedl paní místostarostka

„Finanční odbor předkládá ke schválení rozpočtové opatření č. 1/2023, které vychází z kontroly plnění rozpočtu k 30. lednu. Dochází ke snížení schodku téměř o 7 milionů Kč. Je to díky přijatému přeplatku na DPH, v souvislosti s rekonstrukcí areálu Mže a naopak narůst výdajů vidíte u MHD. Tam je to dáno pochybením dodavatelem, kdy nám byly faktury za září až listopad doručeny až v roce 2023. Mimo jiné i toto pochybení jsme s VKJ již projednali.“

a) Schvaluje rozpočtové opatření č. 01/2023.

b) Bere na vědomí změnu přílohy schváleného rozpočtu na rok 2023.

10) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města

Bod vedl V. Rožmberský

1) Schválili nabytí p.p.č. 14/7 o výměře 57 m² v k.ú. Vítkov u Tachova od České republiky s právem hospodaření pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ: 69797111, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha – Nové Město, a to elektronickou aukcí.

A. Zítek k bodu č. 2: „Chtěl bych se zeptat, proč by měla být kupní cena hrazena ve lhůtě tři let, což není vůbec běžné.“

V. Rožmberský: „Je to z toho důvodu, aby manželé měli dostatek prostoru k vyřešení svých finanční záležitosti a následně koupí tohoto pozemku.“

J. Straka: „Jedná se o prodej pozemku, který sousedí s obdobnými pozemky, které byly před několika lety prodávány ostatním majitelům přilehlých rodinných domů za cenu 330,- Kč/m² s úhradou kupní ceny do 3 let. Na základě proběhlé diskuze v radě městě jsme jednali se žadateli a dohodli se na navýšení ceny oproti první vlně prodeje z důvodu změny cenové hladiny. Ostatní parametry jsme ale nechali stejné, aby byly zachovány rovné podmínky. Ke vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí dojde až po zaplacení celé kupní ceny. Zaplatit mohou samozřejmě i rovnou po podpisu smlouvy.“

A. Zítek: „Navrhuji doplnit, když bude placeno ve lhůtě 3 let, aby byla smlouva opatřena inflační doložkou.“

V. Rožmberský: „Manželé aktuálně tento pozemek mají v nájmu, protože to je jejich zahrada. Takže myslím, že toto je pokryto. Město má příjem z nájmu.“

A. Zítek: „Tím pádem беру svůj návrh zpět.“

2) Schválili záměr odprodeje p.p.č. 2726/250 v k.ú. Tachov o výměře 490 m² pro účely užívání za rodinným domem č.p. 1680 v ul. Ve Vilkách za kupní cenu 560 Kč/1 m² (Původní kupní cena 330 Kč/1 m² z r. 2020 je navýšena dle odhadu znalce na 560 Kč/1 m² vzhledem k vývoji trhu a inflační tendenci). Plnění je osvobozeno od DPH. Kupní cena bude uhrazena nejpozději do 3 let ode dne podpisu kupní smlouvy.

3) Schválili bezúplatný převod p.p.č. 156/2 o výměře 11 m² a p.p.č. 156/4 o výměře 1 m² v k.ú. Tachov pro společnost BHS CORRUGATED Fertigungs, Montage, Service, s.r.o., IČ: 61172103, U Ctiboře 1989, Tachov.

Bezúplatný převod pozemků bude realizován z důvodu majetkoprávního vypořádání pozemků na základě směnné smlouvy, účastníci uhradí správní poplatek pro KÚ každý ½.

11) Různé a podněty veřejnosti

Bod vedla J. Hutníková

Zastupitelstvo města

1)

a) Vzali na vědomí žádost Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje, p.o., se sídlem Klatovská třída 2960/200i, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČ: 45333009, o finanční příspěvek na revitalizaci a rekultivaci okolí výjezdové základny v Tachově – revitalizaci zeleně spolu s výstavbou bioklimatické pergoly.

b) Schválili poskytnout finanční příspěvek žadateli ve výši 50 000,-Kč formou daru.

c) Schválili uzavření předložené smlouvy o poskytnutí finančního daru z rozpočtu města v roce 2023 s žadatelem ve výši uvedené v bodu 2.

2) Vzali na vědomí žádosti firmy NAABBAU a ukládá radě města obě žádosti projednat s firmou a dotčenými orgány.

J. Nenutil k bodu č.3: „Dovídáme se, že zastupitelé byli seznámeni s materiálem, který jsme dodali v zákonné lhůtě, takže nemusím popisovat, jenom se jedná o to, že jsme trvali na

sloves, tak jak jsme je vyřkli a myslím, že tam prostor je zvláště, když jsme je sami zpracovali. Žádám tedy zastupitelstvo, aby pozměnilo minulý zápis z jednání zastupitelstva, dle námi předložených námitek, tak, jak jsou uvedeny v podkladech pro jednání zastupitelstva. Pro občany: To nahrávání je dlouhé a složité, občas se to zestručňuje, občas je to jedno, někdy člověk říká něco, na čem mu záleží a když mu na tom záleží, tak to dopíše, doplní a zastupitelstvo schválí. Jednací řád vyžaduje tento formální postup, takže prosíme, aby bylo námitce vyhověno. Děkuji.“

3) Vzali na vědomí dvě námítky k zápisu z 3. jednání ZM ze dne 19.12.2022 a souhlasí s opravou zápisu dle předložených návrhů.

Pan starosta: „Před začátkem zasedání jsem ještě neměl, ale těsně se začátkem zasedání se mi dostala na stůl petice proti navrhované výstavbě v obytné zóně Palackého. Vzhledem k tomu, že se dostala na stůl až zde, tak bych poprosil ty, kdo jsou autory, aby vystoupili v rámci bodu různé a seznámili nás s obsahem této petice.“

J. Šmejkal: „Obsahem petice je zastavit výstavbu bytových domů, které investor chce postavit na severním svahu Tachova, který stoupá v 11% stoupání. Svoji velikostí by zastínil stávající výstavbu a znehodnotil majetek lidí, kteří tam bydlí. My navrhujeme a chceme, aby výstavba respektovala ráz výstavby, která tam už je, to znamená dvě nadzemní podlaží. Ve studii jsme neviděli žádné zastínění.“

J. Rösler: „Jsem zpracovatelem projektové dokumentace a částečně investorem navrhované lokality. My jsme projektovou dokumentaci dělali v souladu s územním plánem, v malinké odchylce od územní studie, která se zpracovávala jakoby součást nebo zpřesnění územního plánu. To znamená, že územní plán teď v této lokalitě počítá s nízkopodlažní zástavbou a nízkopodlažní zástavbu definuje jako šestipodlažní zástavbu. Bohužel tak to je, nedělám si srandu. Tohle je v územním plánu. V průběhu zpracování projektové dokumentace jsme samozřejmě ověřovali případné zastínění stávajících objektů. Problém se týká třech bytových domů, které jsou ve Sládkově ulici v bezprostřední souvislosti s tou budoucí výstavbou. Jinak mám pocit, že ta petice vznikla prostě hodně živelně a že dneska se do toho vyjadřují lidé z Máchovy ulice. Přitom tohle to není dneska vůbec předmětem té projektové dokumentace a k tomu společnému řízení. Nerad bych říkal další věci třeba ve smyslu, jak se to povoluje a tak dále jestli máme nebo nemáme právo to takhle postavit. My jsme prostě oslovili všechny dotčené orgány státní správy a všechny ty orgány s tím vydaly souhlasné stanovisko, závazné stanovisko, na základě toho se stavební úřad nějakým způsobem rozhodl. A pravděpodobně teď neznám úplně přesně to stavební povolení, nemůžu to citovat, ale myslím si, že pokud závazná stanoviska měla nějaké podmínky, tak je tam stavební úřad citoval. Dále nevím, co bych k tomu řekl.“

J. Šmejkal: „Územní plán říká až šest pater, ale pozor v souladu se stávající výstavbou, kterou nová výstavba nemá zastínit ani omezit práva staré zástavby a lidí v ní bydlících. Takže až šest pater, ale v souladu se stávající výstavbou.“

F. Svoboda: „Jak bylo řečeno, stavební úřad provádí společné řízení o povolení stavby a standard je opět v tom, že k tomu záměru se vyjadřují všechny kompetentní dotčené orgány. Stavba momentálně splňuje regulativy územního plánu. Došlo k odchýlení od územní studie, což není absolutně vyloučeno. Územní studie prověřuje území z hlediska hlavně kapacit na dopravní a technickou infrastrukturu. Společné řízení bylo provedeno, bylo vydáno povolení záměru. Účastníci byli pojeti stavebním úřadem v širším pohledu, protože jsme shledali, že

záměr hlavně při plánované výstavbě než při užívání, může ovlivnit širší okolí. Účastníků bylo poměrně hodně a v tomto případě, kdy ten záměr může mít vliv na širší okolí, má to více účastníků a záměr je projednáván veřejnou vyhláškou. Všichni účastníci byli v oznámení o zahájení toho společného řízení označeni, tak jak zákon ukládá. Žádné námitky před vydáním rozhodnutí jsme neobdrželi, bylo vydáno povolení. Momentálně se nám shromáždilo asi 17 odvolání. Proces, který bude následovat, seznámíme ostatní účastníky, kteří odvolání nepodali s podanými odvoláními. Poté bude spis postoupen k rozhodnutí krajskému úřadu, ten posoudí, zda postup byl správný nebo nebyl.“

Pan místostarosta pro seznámení veřejnosti přečetl celé znění petice, která je přílohou tohoto zápisu.

Vzali na vědomí petici občanů města proti navrhované výstavbě v oblasti Palackého- sever Tachov. Zastupitelstvo města musí vyčkat do rozhodnutí KÚPK k dalšímu postupu.

A. Zítek: „Vyzkoušel jsem prakticky žádat o posypovou sůl, proběhlo to tuším někdy v listopadu na stránkách města a chtěl bych seznámit, jak to funguje. Poslal jsem e-mail osobě z města, která to má na starosti, tedy pan Kunc, a zhruba do hodiny mi odpověděl. Poslal mi odkaz na provozní dobu, bohužel, když jsem tam přijel v 15:00 hod., provozní doba je do 16:00 hod., ale pán mi řekl, že je zapotřebí se domluvit nejdřív s nějakou paní v kanceláři, které tam jsou, ale do 14:00 hod. V tomhle směru bych poprosil, jestli by to někdo mohl komunikovat směrem k veřejnosti, aby tam někdo nejezdil zbytečně. Každopádně, když jsem tam přijel po druhé, všechno už proběhlo v pohodě. Takže si myslím, že tato služba v konečném důsledku plní svůj účel a jenom tedy nevím, jestli zde byla i v minulosti. Každopádně pokud jo, tak jsem o ní nevěděl a počítám, že jsem nebyl jediný. Takže spíš jenom chválím, že se o tom dozvědělo nejspíš větší množství lidí. Také bych chtěl požádat radu města, jestli by zvážila osvětlení na novém sídlišti, jak je dětské hřiště. Pod Zářečnou ulicí je chodník, který je asi 150 m neosvětlený. Starší paní s pejskem si stěžovala, že tam není vůbec vidět, takže zvážit, jestli by se tam dalo zařídit nějaké osvětlení. Jsou tam i nějaké keře a stromy, takže si nemyslím, že je to úplně bezpečné místo na procházky se psem v noci. A ten samý případ, kde je relativně neosvětlená ulice je Stadtrodská ulice, naproti BHS, jak je ta žlutá vila, tak tam je taky úsek, kde také není příliš vidět. Je tam světlo jenom na silnici a tím jak se měnilo osvětlení na spořivější, tak to samozřejmě nemá takovou výkonnost. Takže by chtělo zvážit, jestli by se s tím dalo něco udělat.“

B. Kvardová: „Dostala se ke mně žádost, zda by byly možné přeložit cedule zákaz krmení nutrií do ukrajinštiny nebo ruštiny. Mnoho ukrajinských rodin zde chodí nutrie krmit.“

Pan starosta: „Spousty nutrií se nachází právě také u mostu u muzea. A jsou poměrně vypasené.“

J. Nenutil: „Když už u toho jsme, tak bych zvážil ke koncepci to, jestli bychom ty zákazové cedule a tím nemyslím jen nutrie, tím myslím i psy a padesát dalších věcí, nemohli společensky ve městě nadefinovat. Zatím co si nejsem jistý, co se v Tachově vše může, tak na mě osobně ve městě pozitivně nepůsobí cedule, co se vše v Tachově nemůže. Takže nejsem příznivcem dalších cedulí, ale spíše, jestli bychom je všechny nemohli nahradit něčím normálním.“

J. Hutníková: „Co je to normální?“

J. Nenutil: „Domnívám se, že pracovat na změně společenského klimatu je naprosto potřeba. Kdo chce něco porušovat, tak mu to cedule nezakáže. Kdo něco porušovat nechce, tak by možná žil ve městě, kde se na každém kroku nedozví, co všechno nemůže. A myslím si, že cedule třeba Mohyle nejsou úplně vrcholem statečnosti a dočíst se co všechno se nedá dělat je sice zajímavé, ale volal bych po změně filozofie města. Už si nejsem jistý, kam všude se svým psem můžu, nejsem si jistý, co kde můžu, nejsem si jistý, co kde se smí, kde dostanu botičku. Bezpochyby jsem si jistý, že člověk, pro kterého pravidla nechtějí platit, tak ho žádná cedule neotráví. To znamená, slušného to otráví, neslušnému to nepomůže.“

Pan starosta: „Tady bych souhlasil s doktorem Nenutilem. Výjimečná situace. Zažil jsem podobnou situaci, kdy zákaz parkování na trávě naprosto nefungoval a naopak bezvadně zafungovala cedule parkoviště, velké bílé P v modrém poli. Umístěno tam, kde se parkovat smí. Takže mu naprosto rozumím.“

J. Hutníková: „Dodala bych, že cedule nekrmte nutrie je spíš o tom, že si lidé neuvědomují, že nechrání přírodu, ale právě naopak.“

L. Gregor - zástupce provozovny Tachov Západočeské komunální služby: „Chtěl bych reagovat na posypovou sůl i na nutrie. Docela rád bych znal jméno člověka, kdo Vám řekl, že máte přijet druhý den, protože tam je neustále do 15:30 jedna sekretářka. Samozřejmě nejsem tam stabilně v kuse celou dobu, ale určitě tam je i kontakt. Co se týče posypové soli, tak je pro občany. To znamená, že ji máte zdarma. Naopak děláme i to že, tady starým lidem ji dovezeme až domů. Stačí zavolat nebo poslat panu Kuncovi adresu, kam jí máme dovézt a hned jí dostanete. A co se týče nutrií, tak už je požádáno dodavatelem, že tam nebude nápis v ukrajinštině, ale budou tam samolepky, kde bude zákaz podávání krmení nutriím vyobrazen, aby to i cizinci pochopili.“

M. Čmiko – jednatel společnosti CM Transport Tachov: „Vážení spoluobčané, vážené zastupitelstvo, pane starosto. Mám neaktuální věc, ale dozvěděl jsem se, že máme zvýšenou daň z pozemků a staveb až když nám přišel výměr z finančního úřadu. Přišlo mi to docela takové nefér a necitlivé a myslím, že teď nemluví jen za sebe, myslím si, že to vadilo určitě i dalším občanům a zejména firmám, které pro svoji činnost nemovitosti a pozemky potřebují. Chci jenom říct, že mi je jasné, že město potřebuje peníze, ale musíte brát v potaz i to, že s firmami je potřeba to dopředu probrat. Máme svoje rozpočty a investice. A když nám zasáhnete do rozpočtu tím způsobem, že nám navýšíte náklady na nemovitosti a pozemky o 150% - 160%, tak je to prostě strašně nepříjemný, protože my plánujeme v našem oboru minimálně na pět let dopředu. Když potom najednou vyskočí takový náklad nahoru, tak my ty investice splácet samozřejmě musíme a nutí nás to sebrat peníze zaměstnancům. A to není úplně fér, takže mi na to potřebujeme nějaký čas, minimálně rok, abychom na další léta investice snížili. O to jsem vás chtěl požádat, minulé zastupitelstvo to udělalo strašně necitlivě. Takže pokud byste o tom někdy chtěli rozhodovat, tak prosím jednejte i s občanskou veřejností a firmami.“

Co jsem tady slyšel k Malému Rapotínu. Víte co, působí to na mě asi takto, prorůstá současnou společností hrozná závist. Víím, že se s tím budete prát a budou s tím starosti a já vůbec panu Čermákovi tu pozici nezávidím. Závist je holt závist a nedá se s tím nic dělat.“

J. Hutníková: „Co se týče daně z nemovitosti, je to situace loňského roku, kterou se teda podařilo napravit již dosluhujícímu zastupitelstvu, alespoň pro letošní rok. Rozhodně myslím, že všichni kdo tu sedíme, jsme šli do voleb s tím, že takovýmto způsobem v budoucnu postupovat nechceme a že komunikace, informovanost občanů a firem je na prvním místě.“

V. Rožmberský: „Nevím, jestli máte teď aktuální informace, pro letošní rok došlo k poklesu daně z nemovitosti. Snížila se sazba daně, koeficient zůstal zvýšený ze dvou na tři. Je to něco, čeho jsme dosáhli ještě předtím, než jsme seděli tady na tomto místě, je to čistě iniciativa občanské společnosti. Takže moc děkuju za to, že se opravdu Tachováci zajímají. Máte zájem o to, co se v Tachově děje a nebojíte se vystoupit, je to hrozně důležité. Rád bych vás vyzval, abyste v tomto duchu pokračovali. Je to otázka komunikace, častým důvodem petice je, že dotčení lidé vlastně nevědí co se kolem nich děje. My jsme si jako zastupitelstvo, dali závazek, že komunikaci s občany zlepšíme a budeme se snažit o to, aby všechny tyto informace dostávali občané včas. Aby to mohli připomínkovat a abychom ten Tachov posouvali dál společně. Není to jenom o nás jednadvaceti nebo sedmi, kteří sedí v radě města, je to prostě o nás všech a je na každém z nás, abychom si naše město udělali lepší. A aby se nálada v Tachově zlepšila.“

J. Hutníková: „Uvědomujeme si, že ekonomická situace není jednoduchá. Vedení města to vlastně deklaruje i tím, že pro letošek nezvedá, ač je velmi vysoká inflace, žádné stálé poplatky obyvatelům města. Což není zcela samozřejmé, že by takhle samosprávy k tomu přistupovaly.“

V. Machová: „Chci jenom doplnit k tomu podnětu, že máme lépe komunikovat s obyvateli, veřejností a firmami. Určitě to chystáme a budeme to dělat formou nějakých kulatých stolů nebo fóra. Bude podnikatelské fórum, měli jsme kulatý stůl na kulturu a v těchto bodech budeme dál pokračovat, tak aby právě každý z vás měl nějakou možnost se vyjádřit a ne jenom tady na zastupitelstvu.“

T. Milián: „Pan radní asi myslel tu situaci, co se stala minulému zastupitelstvu, kdy zmíněná výstavba bytovek vůbec nebyla projednávána s veřejností, protože to proběhlo tak, že se prostě pověsil papír na čtrnáct dní tady „u bílého domu“. Jakým způsobem to chcete dělat teď, jak to lidem dáte vědět? Máme Tachovský deník a Tachovské listy, jak to bude pokračovat? Zase jenom vyhlášku na 14 dní, aby nikdo nic neviděl?“

V. Rožmberský: „Než začne vůbec nějaká komunikace, tak my jako vedení města máme jedinečnou možnost právě změnami územního plánu řešit případnou výstavbu developerů nebo i městskou. Jsme ti první, kteří se informace dozví, a můžeme vše ovlivnit už na začátku. Vůbec předtím než to dojde do fáze, že bychom už komunikovali nějaký projekt. A i když to postoupí do té další fáze, máme pro to připravené komunikační nástroje.“

M. Horáček: „Děkuji za slovo a první taková věc, kterou tady na úřadě rozjíždíme, je aplikace mobilního rozhlasu, kde se o tomhle dozvíte v podstatě přímo do telefonu, protože samozřejmě za nás je nevhodné, abyste se jako občané dovídali o takhle zásadních projektech, až potom, co se to tady vlastně čtyři nebo pět let řeší. Je to od roku 2018, co se třeba výstavby Palackého začala projednávat. Pro nás je důležité, abyste se mohli ve fázi, kdy se bude řešit nějaká studie, zastavení plochy, k tomu vyjádřit. Za sebe si myslím, že tady v té fázi je to i pro všechny strany značně nedůstojné. Nemělo by k tomu vůbec docházet. Mimo mobilního rozhlasu je pro nás důležité, abyste se o tom dozvídali ideálně napřímo do schránky a ne, abyste byli osloveni veřejnou vyhláškou, která je sice ze zákona zcela v pořádku, nicméně samozřejmě ruku na srdce, kdo na tu úřední desku kouká. Máme připravené nějaké mechanismy, ale určitě velikou změnou bude mobilní rozhlas, protože tam vám budou moci chodit informace, přímo k vám do mobilu. Uvedu na příkladu, bude se řešit rekonstrukce nějaké ulice, tak lidem, kteří v ulici žijí, přijde zpráva do mobilu, pozor od toho a toho data

bude řešena rekonstrukce vaší ulice. Další věc, kterou chceme zavést, je kalendář projektů a podobných záležitostí. Budete mít možnost se kdykoliv podívat na to, co se zrovna v Tachově děje a kdy to bude dokončený, kdy se to rozjede a podobně. Jsou to všechno věci, které jsou během na delší trať, ale doufám, že třeba ten mobilní rozhlas se nám povede skvěle rozjet už tenhle rok. V podstatě teď během února začínáme se školením na úradě a předpokládám, že během března začneme rozjíždět nějaký pilotní provoz. Takže tohle třeba k tomu co máme v plánu teď a samozřejmě není to jenom o těch digitálních technologiích, ale je to i o tom co už tady kolegové říkali. Kulaté stoly, fóra, možnosti setkávání obyvatel z těchto dotčených skupin, to je pro nás zásadní.“

J. Urbanová: „Mluvil jste tady o tom, že pro naše město by bylo dobré, aby tady byla příjemná atmosféra. Proto jsme vás zvolili, tady vidím spousty mladých a dneska můžu hodnotit, že je tady cítit celkem příjemná atmosféra. Chtěla bych se zeptat, setkávám se s lidmi, kdy mají obavu to říct a všichni si to tak mezi řádky pošušávají, jestli v začátku roku, neplánujete různé školení v oblasti třeba asertivního chování pro některé zástupce městské policie. Týkalo by se to těch, od pátého písmene v abecedě. Setkala jsem se s jednáním v Husitské ulici, kde jsou velmi často zástupci městské policie, a nebylo mi příjemné, když sem přijíždí občané německy hovořící, líbí se jim naše město a teď se jim dostane v podstatě třeba odpovědi, že by se měli naučit česky. Mohly by být i jazykové kurzy, i když to asi ne, ale třeba školení drobnější, které se týká asertivního jednání.“

Pan starosta: „Stížnosti průběžně sbíráme a děkuji za podnět na kurz asertivního jednání. Myslím si, že i základní jazyková výbava by byla dobrá, protože žijeme v příhraničí, ale to se netýká jen městské policie, to se týká obecně pracovníků ve službách tady v Tachově. Rozhodně s panem vedoucím strážníkem chceme změnit celkový pohled na městskou policii, takže na tom musíme pracovat. Někteří strážníci jsou taky v důchodovém věku, takže bude muset nutně nastat obměna. Obecně je problém v tabulkové platové sféře, nikdo se nežene ani nehrne do práce na úradě, ani do práce třeba ve složkách jako je městská policie, protože prostě ty platové poměry tabulkové jsou opravdu velmi, velmi bídné.

11) Usnesení a závěr.

Návrh na usnesení přednesl J.Struček

Pan starosta poděkoval všem přítomným za účast a všem zastupitelům za spolupráci.

.....
Mgr. et Mgr. Jan Straka
místostarosta

.....
Mgr. Petr Vrána
starosta

ověřovatelé:

.....

.....