

Město Tachov

Zápis

z 28. veřejného zasedání Zastupitelstva města Tachova, které se konalo dne 2. května 2022 od 18:00 hodin v objektu KAT, Pivovarská ulice čp. 2154.

Přítomno: 17 zastupitelů dle prezenční listiny

Omluveni: I. Sochorová, B. Vaňková, P. Braunová, P. Sklenář

1) Zahájení.

Zasedání zahájil starosta města Mgr. Ladislav Macák.

Uvítal všechny přítomné zastupitele i veřejnost.

Pan starosta seznámil přítomné s programem jednání.

Vyzval zastupitele k přednesení návrhů nebo doplnění programu jednání.

- 1) Zahájení
- 2) Schválení programu jednání, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
- 3) Volba přisedících Okresního soudu v Tachově – řídí Mgr. L.Macák
- 4) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 21.3.2022, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města - předkládá Mgr. L.Macák
- 5) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města - řídí Mgr. L.Macák
- 6) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců - řídí Mgr. I.Sochorová
- 7) Zpráva o závěrečných výsledcích inventarizace majetku města k 31.12.2021 – předkládá Ing. J.Horáček
- 8) Rozpočtové opatření č.04/2022 (03/2022 a 02/2022) - předkládá Ing. J.Horáček
- 9) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města - předkládá p. J.Dvořák
- 10) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti - řídí Mgr. Z.Hnát
- 11) Usnesení a závěr

2) Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání

Do návrhové komise byli navrženi a **schváleni**: J. Straka, L. Větrovský, M. Dvořáková

Za ověřovatele zápisu byli **schváleni**: V. Svoboda, V. Mužík

Zapisovatelkou byla jmenována: S. Andréová

3) Volba přísedících Okresního soudu v Tachově

Zvolili do funkce přísedících Okresního soudu v Tachově pro volební období let 2022 – 2026 tyto kandidáty:

1. **Věra Peštová**, bytem Tachov, U Penzionu 1767,
2. **Mgr. Lucie Topitschová**, bytem Tachov, Ve Vilkách 1962
3. **Olga Veselá**, bytem Tachov, Jabloňová 1629

4) Zpráva o činnosti Rady města Tachova

Přednesl pan starosta

Zprávu o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od posledního zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 21.3.2022, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města, **vzali** zastupitelé **na vědomí**.

Z. Brachtel se dotazoval, na dvě uzavřené nadlimitní zakázky na pětileté období se zvýšenou cenou. Jaká bude strategie města ohledně odpadů, aby se ztráta města propastně nezvětšila a kolik bude poplatek za poplatníka? Za pět let budou obě nadlimitní zakázky o zhruba 100 milionů dražší a ty peníze budou v rozpočtu města chybět.

Pan starosta sdělil, že nebylo moc o čem přemýšlet, protože se na obě akce přihlásily po jedné firmě a nebylo z čeho vybírat. Cena na letošní rok je daná a cena na příští rok se bude teprve řešit při přípravě rozpočtu na další rok. Dá se předpokládat, že ceny půjdou nahoru.

J. Straka se dotazoval, zda jsou smlouvy již podepsané?

Pan starosta odpověděl, že ano.

J. Straka dodal, že v této době se nabízí spíše dělat smlouvy na kratší období, protože náklady jsou velké.

J. Klíma: „Proč jste v době krize zadali pětiletý cyklus? Rozumný ekonom by určitě nedal na pět let smlouvu, kterou daruje firmě velké peníze.“

Pan starosta: „Po bitvě je každý generál. Všichni zastupitelé věděli, že je to vyhlašované na pět let.“

J. Klíma: „Ptám se jako občan, proč jste to udělali tak blbě na pět let, když to šlo asi na kratší dobu, kvůli ekonomické situaci státu.“

J. Struček se dotazoval, zda šly tedy smlouvy uzavřít na méně, jak pět let?

Pan starosta: „Samozřejmě třeba na půl roku, ale to pak nemá smysl dělat výběrové řízení, které není jednoduché připravit.“

5) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města

Bod řídil pan starosta

Ing. V. Svoboda přečetl zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Tachov ze dne 19.4.2022.

Zastupitelé:

a) Vzali na vědomí zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 19.4.2022.

b) Pověřili kontrolní skupinu ve složení Ing. Svoboda Václav, Blažková Vladimíra, Ing. Flaxová Zuzana, Ing. Hrabec Jaroslav a Ing. Semecká Božena k provedení kontroly výsledků inventarizace u MŠ Stadtrodská Tachov za rok 2021 dne 9. května 2022. Zápis o provedené kontrole předložit na jednání FV dne 7. června 2022.

c) Pověřili kontrolní skupinu ve složení Ing. Svoboda Václav, Ing. Flaxová Zuzana, Vladimíra Blažková, Ing. Semecká Božena a Ing. Jaroslav Hrabec k provedení kontroly čerpání účelových prostředků u ZŠ Zářečná Tachov za rok 2021 dne 13. května 2022. Zápis o provedené kontrole předložit na příštím jednání FV dne 7. června 2022.

Mgr. P. Vrána přečetl zápis z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Tachov ze dne 25.4.2022.

Zastupitelé:

Vzali na vědomí zápis z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 25.4.2022.

6) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců

Bod vedl pan starosta a sdělil, že od posledního veřejného zasedání Zastupitelstva města Tachov nebyl doručen žádný zápis z jednání osadních výborů.

7) Zpráva o závěrečných výsledcích inventarizace majetku města k 31.12.2021

Schválili „Inventarizační zprávu o závěrečných výsledcích inventarizace majetku města za rok 2021“.

8) Rozpočtové opatření č. 04/2022 (03/2022 a 02/2022)

Bod vedl Ing. J. Horáček

1)

- a) **Vzali na vědomí** schválené rozpočtové opatření č. 02/2022.
- b) **Vzali na vědomí** změnu přílohy schváleného rozpočtu na rok 2022.

2)

- a) **Vzali na vědomí** schválené rozpočtové opatření č. 03/2022.
- b) **Vzali na vědomí** změnu přílohy schváleného rozpočtu na rok 2022.

3)

- a) **Schválili** rozpočtové opatření č. 04/2022.
- b) **Vzali na vědomí** změnu přílohy schváleného rozpočtu na rok 2022.

9) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města

1)

Nahradili původní usnesení č. 31/684 ze dne 17.09.2018 novým usnesením ve znění:

- a) **Schválili** nabytí p.p.č. 481/4 o výměře 502 m² v k.ú. Tachov dle GP č. 5046-276/2020 pro účely komunikace v Chodské ulici od společnosti DIGAL s.r.o., IČ: 45359857, Chodská 2074, Tachov, za kupní cenu v celkové výši 390.000 Kč + DPH v platné sazbě.
- b) Na základě žádosti společnosti DIGAL s.r.o., IČ: 45359857, Chodská 2074, Tachov **schválili** záměr bezúplatného převodu p.p.č. 474/11 o výměře 13 m² a p.p.č. 474/12 o výměře 6 m² v k.ú. Tachov dle GP č. 5046-276/2020 pro účely užívání u objektu č.p. 2074 v Chodské ulici. Nemovitosti jsou převáděny bezúplatně z důvodu zvýhodněné kupní ceny při nabývání p.p.č. 481/4 v k.ú. Tachov od společnosti DIGAL s.r.o.

2) **Schválili** záměr odprodeje části p.p.č. 2713/294 v k.ú. Tachov pro účely užívání vedle p.p.č. 2713/9 v k.ú. Tachov za kupní cenu ve výši 900 Kč/1 m² – 30 % (ochranné pásmo inž. sítí), tj. 630 Kč/1 m². Plnění je osvobozeno od DPH. Kupující bude v kupní smlouvě upozorněn na výskyt podzemních sítí.

3) **Schválili** záměr odprodeje p.p.č. 3293/20 o výměře 1120 m² a p.p.č. 3293/21 o výměře 1005 m², vše v k.ú. Tachov pro zemědělské účely za kupní cenu dle znaleckého posudku č. 841-03/2022-T ve výši 63.750 Kč. Ke kupní ceně budou připočteny náklady za vyhotovení znaleckého posudku. Plnění je osvobozeno od DPH.

J. Straka k výše uvedenému bodu sdělil, že zemědělské půdy bychom se zbavovat neměli.

A. Zítek měl připomínku k ceně, navrhnul sjednotit cenu, aby v bodě 3 a v bodě 4, byla kupní cena 34,- Kč za m². Podal protinávrh, aby kupní cena byla navýšena na 73 100,- Kč.

Pan starosta upozornil, že ceny jsou dělané dle znaleckého posudku, cenu si nikdo nevycucal z prstu. Pak je zbytečné dělat znalecké posudky a vysvětlil, o jaké části pozemků jde.

A. Zítek: „Ve znaleckém posudku je uvedena tržní cena zemědělské půdy v k.ú. Tachov v rozmezí 32,-43,- Kč za m². Znalec poté řekl, že může být jednotková cena 30,- Kč za m² s dodatkem, že tržní cena může být vyšší i nižší. Podobné pozemky se jinému subjektu prodávají za 34,- Kč/m², tak bych to sjednotil a pořád se držím v rozmezí 32,-43,- Kč za m², tedy stále dolní hranice.“

J. Dvořák nechal o protinávruhu A. Zítka hlasovat.

Protinávrh nebyl přijat.

4) Schválili záměr odprodeje p.p.č. 3279/5 o výměře 247 m², p.p.č. 3280/4 o výměře 163 m², p.p.č. 3281/1 o výměře 202 m², p.p.č. 3282/1 o výměře 96 m², p.p.č. 3282/2 o výměře 25 m², p.p.č. 3284/2 o výměře 40 m², p.p.č. 3287/3 o výměře 2033 m², p.p.č. 3292/6 o výměře 887 m², p.p.č. 3292/8 o výměře 336 m², p.p.č. 3292/11 o výměře 87 m², p.p.č. 3293/16 o výměře 602 m², p.p.č. 3293/18 o výměře 249 m², vše v k.ú. Tachov pro zemědělské účely za kupní cenu dle znaleckého posudku č. 842-04/2022-T ve výši 171.557 Kč. Ke kupní ceně budou připočteny náklady za vyhotovení znaleckého posudku. Plnění je osvobozeno od DPH. Kupující bude v kupní smlouvě upozorněn na skutečnost, že p.p.č. 3287/3 je registrovaným významným krajinným prvkem (VKP) a zasahuje do územního systému ekologické stability (ÚSES), p.p.č. 3292/8, 3286/2, 3292/11, 3282/1, 3282/2, 3280/4, 3281/1 tvoří biocentrum územního systému ekologické stability (ÚSES).

5) Schválili záměr odprodeje p.p.č. 2504/3 o výměře 18 m² v k.ú. Tachov dle GP č. 5177-379/2021 pro účely vybudování parkovacího stání v rámci stavby „Rekonstrukce výpravní budovy v žst. Tachov“, za kupní cenu dle znaleckého posudku č. ZP-22528 ve výši 8.300 Kč včetně DPH.

6) Nahradili původní usnesení č. 27/587 ze dne 21.03.2022 novým usnesením v následujícím znění:

Schválili záměr odprodeje p.p.č. 1398 o výměře 188 m² v k.ú. Tachov pro účely užívání u rodinného domu č.p. 1062 v ul. P. Jilemnického za kupní cenu ve výši 900 Kč/1 m² – 30 % (ochranné pásmo NN). Plnění je osvobozeno od DPH. Kupující bude v kupní smlouvě upozorněna na výskyt vzdušného vedení NN.

7) Nahradili původní usnesení č. 4/86 ze dne 25.03.2019 novým usnesením ve znění:

Schválili odprodej p.p.č. 201/125 o výměře 218 m², p.p.č. 201/126 o výměře 25 m² dle GP č. 5168-447/2021 a p.p.č. 201/147 o výměře 147 m², vše v k.ú. Tachov pro F. K. Z., Tachov pro účely vybudování parkovacích ploch a zázemí u budovy č.p. 1550 v Bělojarské ulici, za kupní cenu ve výši 1.000 Kč/1 m² = 390.000 Kč + DPH v platné sazbě. Geometrický plán je vyhotoven na náklady kupujícího.

8) Schválili odprodej p.p.č. 67/1 o výměře 160 m² a p.p.č. 67/2 o výměře 30 m² v k.ú. Oldřichov u Tachova pro I. Š., Tachov pro zemědělské účely v zastavitelném území za kupní cenu ve výši 200 Kč/1m² – 30% (ochranné pásmo VN), tj. 140 Kč/1 m². Plnění je osvobozeno od DPH. Kupující bude v kupní smlouvě upozorněna na výskyt vzdušného vedení VN.

9) Schválili odprodej p.p.č. 112/2 o výměře 104 m² v k.ú. Oldřichov u Tachova pro manžele L. a J. R., Oldřichov 68 pro účely užívání u rodinného domu č.p. 68 za kupní cenu ve výši 900 Kč/1 m² – 30 % (omezení užívání pozemku) = 630 Kč/1 m² + DPH v platné sazbě. Kupující budou upozorněni na uložení kanalizační přípojky na pozemku.

10) Schválili odprodej pozemků v k.ú. Vítkov u Tachova pro společnost KDK Automotive Czech s.r.o., IČ: 64356043, Vítkov 106:

a) p.p.č. 250/10 o výměře 421 m² pro účely přístavby haly a užívání areálu u haly za kupní cenu ve výši 500 Kč/1 m² + DPH v platné sazbě,

b) p.p.č. 250/11 o výměře 263 m² a p.p.č. 252/21 o výměře 651 m² pro účely sjednocení pozemků v areálu společnosti za kupní cenu ve výši 500 Kč/1 m² + DPH v platné sazbě. Jedná se o zbytkové pozemky uprostřed bloku pozemků kupujícího.

11) Schválili uzavření Dodatku č. 3 ke smlouvě o budoucí kupní smlouvě a budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene ze dne 22.11.2012 mezi budoucím prodávajícím Městem Tachov, IČ: 00260231, Hornická 1695 a budoucími kupujícími M. a RNDr. P. P., Tachov. Dodatkem č. 3 se upravuje lhůta pro dokončení stavby do 31.12.2024, ostatní ujednání zůstávají v platnosti.

12)

a) Schválili:

1. Dohodu o změně v osobě smluvní strany a souvisejících právech a povinnostech mezi JANNY TRANS GmbH, DE 814242430 Bergllerschleife 3, Pleystein, Spolková republika Německo na straně stávajícího budoucího kupujícího, JANNY GROUP s.r.o., IČ: 45806098, Ve Vilkách 1956, Tachov na straně nastupujícího budoucího kupujícího a Města Tachov, IČ: 00260231, Hornická 1695 na straně budoucího prodávajícího.

2. Záměr pronájmu p.p.č. 3479/1 o výměře 1623 m², p.p.č. 3481/1 o výměře 227 m² a p.p.č. 3480/5 dle GP č. 4405-188/2014 o výměře 9056 m², vše v k.ú. Tachov za cenu 2 Kč/1 m² ročně + DPH v platné výši, na základě žádosti společnosti JANNY GROUP s.r.o., IČ: 45806098, Ve Vilkách 1956, Tachov.

3. Uzavření dohody o spolupráci na údržbě a úklidu komunikace p.p.č. 3464 v k.ú. Tachov mezi JANNY GROUP s.r.o., IČ: 45806098, Ve Vilkách 1956, Tachov, a Městem Tachov, IČ: 00260231, Hornická 1695.

Pan starosta doplnil, že stávající smlouva zůstává platná s tím, že se pouze mění budoucí kupující, a to z německé firmy na tachovskou firmu. Dále se navyšuje na návrh budoucího kupujícího nájemné z 1,- Kč/m² na 2,- Kč/m² ročně. Současně budoucí kupující navrhuje spolupráci při údržbě a úklidu komunikace, vedoucí ze Světců na přehradu Lučina. Navýšení nájemného i spoluúcast na údržbě komunikace budou řešeny dodatkem a přílohou ke stávající smlouvě.

A. Zítek: „Jaké bylo stanovisko rady? A jak zní dohoda o údržbě komunikace?“

Pan starosta řekl, že rada nesouhlasila se změnou účastníka a ponechala rozhodnutí na zastupitelstvu. Ohledně druhého dotazu, je nutné v první fázi odsouhlasit uzavření takové dohody a ve druhé fázi bude sepsána a předložena zastupitelstvu ke schválení.

J. Dvořák i Z. Hnát informovali, že budou souhlasit se všemi body, protože na schůzi rady neměli veškeré informace a při hlasování se zdrželi.

10) Různé

1)

1. **Vzali na vědomí** žádost Nemocnice následné péče Svatá Anna, s.r.o., Kyjovská 607, Planá, PSČ: 348 15, IČ: 26360896, o poskytnutí finančního příspěvku formou daru na zakoupení potřebného zdravotnického zařízení.

2. **Schválili** poskytnout finanční příspěvek žadateli ve výši 20.000,- Kč formou daru.

3. Schválili uzavření předložené smlouvy o poskytnutí finančního daru z rozpočtu města v roce 2022 s žadatelem ve výši uvedené v bodu 2.

J. Straka požádal o zvýšení poskytnutí dotace žadateli z původních 20 000,- Kč na 45.000,- Kč, na částečnou úhradu nákladů vynaložených na zajištění poskytování sociálních služeb registrovaných jako služby obecného hospodářského zájmu - odborného sociálního poradenství – na zajištění provozu „Rodinné poradny pro manželství, partnerské a mezilidské vztahy Tachov“ v roce 2022 z důvodu velké potřeby služeb v této době a podal protinávrh.

J. Dvořák se také přiklonil k částce 45 000,- Kč.

J. Horáček nechal hlasovat o protinávruhu J. Straky.

Protinávrh byl přijat.

2)

1. Vzali na vědomí žádost Centra sociálních služeb Tachov, příspěvkové organizace, se sídlem Americká 242, 347 01 Tachov, IČ: 00377805, o poskytnutí dotace na r. 2022 ve výši 45.000,- Kč.

2. Rozhodli o poskytnutí dotace žadateli ve výši 45.000,- Kč na částečnou úhradu nákladů vynaložených na zajištění poskytování sociálních služeb registrovaných jako služby obecného hospodářského zájmu - odborného sociálního poradenství – na zajištění provozu „Rodinné poradny pro manželství, partnerské a mezilidské vztahy Tachov“ v roce 2022.

3. Schválili uzavření předložené veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Města Tachova v roce 2022 s žadatelem ve výši a na účel dle rozhodnutí uvedeného v bodě 2.

3)

1. Vzali na vědomí žádost Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy, se sídlem Prokopova 207/25, 301 00 Plzeň – Jižní Předměstí, IČ: 45331154, o poskytnutí dotace na r. 2022 ve výši 30.000,- Kč.

2. Rozhodli neposkytnout žadateli dotaci na zajištění poskytování sociálních služeb registrovaných jako služby obecného hospodářského zájmu – chráněné bydlení – Můj 1+0 pro osoby s postižením Přeštice – konkrétně na částečné pokrytí nákladů (energie, nájem, internet) v roce 2022.

4)

Schválili předložené „Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Města Tachova v roce 2022“ mezi Městem Tachov a subjektem:

KOTEC o.p.s., Nádražní náměstí 299/8, 353 01 Mariánské Lázně, IČ: 26648415

a) smlouva o poskytnutí dotace ve výši 190.000,- Kč na sociální služby obecného hospodářského zájmu,

b) smlouva o poskytnutí dotace ve výši 10.000,- Kč na fakultativní činnosti.

5)

Konstatovali, že město Tachov má zajištěny finanční prostředky na financování vlastního podílu žadatele na akci „00260231 Město Tachov – zázemí městského stadionu – technické zhodnocení“.

6)

Schválili znění vzorové Smlouvy o poskytnutí dotace z programu „Podpora aktivit mládeže, tělovýchovy, sportu, kultury a využívání volného času v roce 2022“.

J. Klíma: „Nepřidá Vám divný postavit nabíječku na kola u hospody, když máme vybudované cyklocentrum na Rychtě, kde je i dílna pro cyklisty? Nebo to má jiný důvod? Opravdu nevím, proč se dává k hospodě a ještě se tam udělá stezka, která vede od mlýna a končí u hospody, nevede ani ke stadionu. Ale chci se především vrátit k výběrovým řízením zeleně a odpadů, jaký je ekonomický rozdíl v milionech oproti minulé zakázce? Jaký je nárůst cen? Proč se zvolilo takové dlouhé období pěti let a nešlo se kratší cestou a nepočkalo se, jak se bude situace vyvíjet?“

Pan starosta: „Nabíječka je na místě, kde se schází nejvíce cyklistů, někdo také nabíječku musí provozovat, obsluhovat jí. Chodovar bude mít nabíječku v pronájmu a bude se o ní starat, proto se umístila k restauraci „ Na koupališti“. Na Rychtě není nikdo, kdo by se o nabíječku staral, a energii by platilo město.“

J. Klíma: „Máme správu sportovišť, proč by to nemohlo být u zimního stadionu? Dáme to k hospodě a budou tady jezdit ožralí cyklisti?“

Pan starosta: „Může o tom hlasovat zastupitelstvo. Je to na místě, kde se cyklisti shromažďují a zastavují a je tam někdo, kdo se o nabíječku bude starat a bude mít dohled. Nevím, kdo by to zajišťoval na Rychtě.“

R. Macák: „Kdybych vlastnil elektrokolo za 150 000,-Kč tak ho nepostavím k Rychtě a nepůjdu si dát tu limonádu do hospody, protože bych chtěl mít kolo na očích. Ne, že ho nechám u zimáku a půjdu půl kilometru daleko a budu doufat, že mi ho nikdo neštipne. A to, že si tam dá někdo pivo, je na jeho vlastní triko.“

Pan starosta: „Připravit výběrové řízení trvá minimálně půl roku. Co se týče rozdílu ceny, to nejsme schopni okamžitě říct, ale dodáme to třeba písemně.“

J. Klíma. „Nejste schopni říct rozdíl ceny?“

Pan starosta: „Nepamatuji si z hlavy, jaká byla minulé cena. Ty si pamatuješ z minulosti, když si byl v zastupitelstvu, jaké byly ceny z hlavy?“

J. Klíma: „Vy jste dělali nabídku, tak snad víte, co jste nabízeli, ne?“

Pan starosta: „Nabízí se práce, ne peníze.“

J. Klíma: „Jestli nevíte, jaké byly minulé ceny, tak to jste teda hodně dobře připravení.“

Z. Brachtel: „Když srovnám minulé pětileté období, s tím, které bude nastávat, rozdíl je prakticky dvojnásobný, bude to navíc zhruba o 100 milionů. Myslím teď vysoutěženou cenu, kolik bude ta faktická, se uvidí.“

Pan starosta: „Nemyslím si, že je to pravda, ale nechci se hádat. Dostanete písemnou odpověď. Nebo na příštím zastupitelstvu to řekneme. Z hlavy to teď neřekneme, vím, že se to pohybuje okolo 60-70 milionů a teď je to 90 milionů.“

P. Vrána: „Cena za odpady z registru smluv byla v roce 2017 vysoutěžená za 56 milionů a za tu zeleň to bylo něco pod 50 milionů, navýšení je tedy opravdu o 45 milionů, jak u zeleně, tak u odpadů. V součtu se to blíží k bezmála k 100 milionům.“

J. Klíma: „Myslíte, že o tolik procent se vše zdražilo, když teda cena vylezla skoro o jednu tolik?“

Pan starosta: „A kdo tu bude uklízet, když se nikdo jiný nepřihlásil? Kdo to bude dělat? Kdo bude vozit odpady?“

J. Klíma: „A proč jste to podepsali na pět let? Ať si to ty po Vás udělají, jak chtějí? Vy už nechcete kandidovat?“

Pan starosta: „Chceme kandidovat a taky budeme.“

J. Klíma: „Nedostal jsem odpověď, zvažovali jste vůbec o tom, zkrátit ten termín nebo ne?“

Pan starosta: „Ne neuvažovali, nikde ani nepadlo, že bychom měli uvažovat a týká se to všech zastupitelů, protože všichni věděli, že se vypisuje výběrové řízení.“

J. Klíma: „To přesně koresponduje s tím, jak jste v minulosti navrhovali, nulu za popelnice. Na co bychom šetřili, že jo.“

M. Horáček: „Když se ve městě opravuje komunikace, je docela zvláštní, že se o tom nedozvíme dostatečně dopředu. Když se den předem postaví na místo cedule zákaz zastavení, aniž by o tom kdokoliv cokoliv věděl, tak samozřejmě občané nestihnou odparkovat auta. To samé, když jsou prováděné výkopové práce s kabely. Pracovníci rozkopou cesty přímo za auty, které pak nemohli odjet. Bylo by fér, aby se lidé o tom dozvěděli vždy dříve.“

Další připomínka se týká činnosti MP tento víkend, kdy jsme na Vysoké společně se sdružením „Volím Tachov“, pořádali „Den pálení čarodějnic“. Mimo jiné to byl i program pro dětský domov v Tachově. Všichni kdo mě znáte, víte, že pokud jsem něco pořádal, dělal jsem vše legálně a pokud možno bez problému. Panu tajemníkovi jsme doručili oznámení o konání akce a vždy fungovalo to, že MP se o akci vždy dozvěděla a nebyl žádný problém. Tentokrát to tak nebylo, při navážení materiálu přijela hlídka MP a začala nás pokutovat a vyběhli s botičkou. Informace, která se k nám dostala, byla taková, že velitel MP přímo doporučil, aby nás jeli strážníci kasírovat. Odůvodnění prý bylo takové, že MP o tom nevěděla. Nevím tedy, jak je možné že státní police nás informovala, že dostala informaci od MP předem. Tento postup mi přijde dost zvláštní a myslím, že by bylo fajn, kdybychom mohli fungovat normálně, když se takové akce dělají.“

Pan starosta: „Na MP opravdu, nikdo nic nenahlásil. Konání akce je jedna věc a možnost zajíždění nahoru a parkování nahoře je druhá věc. Je tam zákaz vjezdu a to musí být projednané s MP. A že je to projednávané se státní policií, tu to vůbec nezajímá, to je účelová komunikace. Nešlo o nic jiného než zavolat veliteli MP nebo na pult a domluvit se. U pana tajemníka bylo usnesení o schválení konání akce. Ale další věc je místo konání a místo parkování. Já nevěřím, že jste dostali jedinou pokutu.“

M. Horáček: „Ano, dostali.“

Pan starosta: „A platili jste?“

M. Horáček: „Ano, 300,-Kč.“

R. Macák: „Nevím, kdo Vám to řekl, že jsem tam poslal strážníky a nehodlám to zjišťovat, ale je to nesmysl. Na Vysoké jsou pravidelně problémy, nejen tachovští si tam z toho dělají parkoviště, MP tam zajíždí pravidelně. Pokud se na Vysoké cokoliv koná, což Vám potvrdí každá ZŠ, když si tam děti opékají třeba buřty, tak dotyčná učitelka mi zavolá, potřebujeme si nahoru vyvézt dřevo, moje odpověď je ano, upozorním na to hlídku MP s tím, že se nahoře nebude parkovat. Pokud tam tedy hlídka jela, jela tam na běžnou kontrolu. Dělat naschvály nemám zapotřebí.“

M. Horáček: „Měli jsme informaci od pana tajemníka, že to nikde hlásit nemusíme, že je jasné, že materiál se musí navézt nahoru.“

Pan starosta: „Schválení akce je jedna věc, ale MP není součást úřadu.“

R. Macák: „I ve chvíli, když jsem mluvil s panem Vránou, tak jsem řekl, vyvezte si věci nahoru, ale ať tam auta neparkují a naopak jsem hlídce volal kvůli zajištění dopravní obsluhy.“

M. Horáček: „To bylo potom, co už byla uhrazená pokuta a když přišel folklorní soubor z dětského domova, nenechali je ani vyvézt nástroje nahoru.“

P. Vrána: „Ano, tohle se opravdu stalo, jedno auto projelo, ale druhé auto bylo již zastavené a nástroje se musely nést až nahoru. Mě zastavila hlídka dost nevybíravým způsobem, poté tam jela grilovat parta zahraničních obyvatel Tachova a té si nikdo nevšiml a to mi přišlo dost zvláštní.“

R. Macák: „Poprosím napsat sled těchto událostí a zjistím si to. To jediné co můžu teď říct, ale opravdu dělat naschvály nemám zapotřebí.“

P. Vrána: „Druhá hlídka, která přijela zavírat rozhlednu, byla úplně v pohodě a jen si zkontrolovali stav, ale ta první hlídka se chovala dle mě nepatřičně.“

M. Horáček: „Akce jsem tam dělal už mnohokrát a nikdy nebyl problém. Byli jsme všichni hodně rozčarovaný a zejména způsob jednání nebyl dobrý.“

R. Macák: „Zjistím si informace, takže nemůžu komentovat dění tam.“

Pan starosta k výkopovým pracím: „Nevím, jakou opravu komunikace máte teď na mysli, ale jestli myslíte ty „drátaře“, tak to není akce města, tato akce se povolovala v celém sídlišti a i na dalších místech. Požádali pouze Odbor dopravy a silničního hospodářství MěÚ o zvláštním užívání, ale neuvádí nám, kdy začnou a kdy skončí. Dostali již výstrahu s tím, že když budou postupovat jako na západním sídlišti, na východ je nepustíme. MO nadále kontroluje, aby komunikaci uvedli do původního stavu.“

J. Mucha: „Mě zarazí, že město nemá informace, kdy práce začnou a kdy skončí. Město poté ani neví, v jakém stavu je vozovka ponechána.“

Starosta: „Ale ty jsi mě neposlouchal, když jsem říkal, že pracovník MO to zkontroluje, zda je komunikace uvedena do původního stavu a do pořádku.“

J. Mucha: „Ano, ale oni to zkontrolují až když už je práce hotová, ale nikdo u toho nestojí, když se práce provádějí.“

Pan starosta: „Musíme rozlišit, zda je to stavba města nebo není. Je rozdíl, zda se dělá chodník nebo se provádějí výkopové práce, kdy se kladou kabely nebo potrubí. Samozřejmě pokud je stavba města, máme datum zahájení i ukončení.“

J. Mucha: „Když je něco moje, já si určuji podmínky, ne oni mě. Pak nebude rozkopaná ulice měsíc nebo rok.“

J. Hutníková: „Zvláštní užívání je zřejmě smlouva s městem a s tím, kdo to dělá, že? Tam není možnost zavázat se k nahlášení termínů?“

Pan starosta: „Opakuji, oni s námi nemají žádnou smlouvu, my pouze dáváme souhlas. To je smlouva mezi O2 + T-mobile a dodavatelskou firmou pro ně. To se nikdy nestalo, co udělala tato firma, proto jsem řekl, že nedostanou souhlas, aby šli na východní sídliště.“

M. Horáček: „Liniové stavby chápu, že nejsou městské, ale myslím, že firma by minimálně měla informovat občany, kteří tam bydlí. V Tovární ulici jsou dané cedule den předem a druhý den se čistila vozovka a měnil se povrch a ty lidé tam třeba zrovna nejsou a nestihnout odparkovat auta a to je špatně.“

Pan starosta: „Ano, vždycky by se to mělo dávat 5 dní dopředu a dává se tam zákaz zastavení s dodatkovou tabulkou. Prověřím to a v žádném případě by to nemělo být den předem.“

J. Horváth: Žádal o okamžité odvolání velitele MP pana R. Macáka z důvodu jeho neznalosti dopravního značení a neoprávněného ukládání pokut ze strany MP, kde uváděl, že 25 let neměl problémy a s příchodem nové velitele R. Macáka dostává neustále pokuty a to tak, že mu hrozila dokonce exekuce. Zmínil se o úmyslné změně dopravního značení parkoviště v ul. B. Němcové.

Pan starosta reagoval, že pan Horváth měl problémy již v minulosti.

R. Macák: Snažil se vysvětlit okolnosti ukládání pokut.

V. Rožmberský: „Chtěl bych se zeptat na téma daň z nemovitosti, jak probíhala logika výpočtu, jak jste uvažovali o kolik dan navýšit a co s finančními prostředky chcete dělat a kolik to přinese do rozpočtu města a jaká byla komunikace?“

Pan starosta: „Každá OZV se projednává v radě, na zastupitelstvu města a poté je zveřejněna na úřední desce 15 dní, kde má každý občan právo se vyjádřit. Tato vyhláška se začala připravovat na podzim loňského roku, kdy rapidně narůstaly odpady. Odpady platí zhruba polovina lidí, kteří tu jsou trvale hlášený. Nemáme přehled o tom, kolik tu je agenturních pracovníků.“

J. Horáček: „Hlavním důvodem byly dopady covidu. Město vynakládalo větší finanční prostředky, daň z nemovitosti se neměnila od roku 2008. Co se týká výpočtu, měnili jsme jen koeficient. To znamená sazba za m², to se násobí základním koeficientem, který je dán ze zákona, vychází z počtu obyvatel a tohle se násobí místním koeficientem, který byl u podnikatelských subjektů 1 a teď je 1,5.“

V. Rožmberský: „Až na to, že nemáte pravdu, pane Horáčku.“

J. Horáček: „Ano, my jsme to slyšeli, máme sjednanou zítra schůzku s panem Šáchou-ředitelem FÚ. Měnil se pouze koeficient.“

V. Rožmberský: „Ano, měnil se koeficient u pozemků ze 2 na 3.“

L. Lukášek: „My jsme šli třeba ze čtvrt milionu na půl milionu. Takže to není 30%, to není 20%, to je 125% přesně. Z 20,-Kč se udělalo 45,-Kč.“

Pan starosta: „Dostali jsme již informaci a zítra se s panem ředitelem FÚ sejdeme.“

V. Rožmberský: „Předpokládám, že tohle intenzivně řešíte, protože to je podstatná změna. Chápu, že řešíte městský rozpočet a všichni chápeme, že mnoho peněz se do něj nedostává. Takže bychom všichni pochopili nějaké navýšení daní, protože z čeho jiného má město peníze brát a peníze jsou potřeba. Nerozumím, ale jedné věci, vy jste něco schválili a přitom nevíte, co schvalujete z mého pohledu. My se bavíme o nějakém navýšení a přitom je navýšení úplně jiné, ten výpočet není přece tak problematický. Proč je to nastaveno tak, aby to ovlivnilo především podnikatele ve městě? To není zvýšení o 50%, ale je to minimálně 120%. Za současné situace mi to přijde trošku přehnané. To byl záměr?“

J. Horáček: „Záměr to nebyl, netýká se to jen podnikatelů, týká se to i všech nemovitostí a bytů.“

V. Rožmberský: „Dobře, tam není navýšení ceny dvojité sazby, tam se bavíme zejména o navýšení koeficientu.“

J. Horáček: „My jsme žádnou sazbu nevěděli, my jsme dělali pouze koeficient.“

L. Lukášek: „V pětce se měnil koeficient z 2 na 3 a v šestce se měnil z 1 na 1,5. Ze zákona je daných 10,-Kč x 1,5 = 15,-Kč x 3 = 45,-Kč. Původně to byla jenom 2 a koeficient byl 1. Takže, ti co platili 20,-Kč, dneska platí 45,-Kč.“

J. Horáček: „1,5 je pro podnikatelské subjekty a ten 3 je pro rodinné domy.“

L. Lukášek: „A to se podnikatelů netýká? Mě přišel výměr od státu o 100% větší.“

J. Mucha: „Kluci mají pravdu, v rámci státu jsme na tom špatně a to, že to Tachov chce asi dohnat za celou republiku je hezký, ale ne pro nás.“

V. Rožmberský: „Jaký byl smysl tedy toho zvýšení? Kolik plánujete, že to přinese městu?“

J. Horáček: „Daň z nemovitosti zůstává 100% městu. Doposud byl příjem necelých 15 milionů v roce 2022, počítáme s příjmem 20 milionů.“

V. Rožmberský: „Tak to neodpovídá, to máte i příjmy spočítané blbě. Jestli základní sazba se zvyšuje o 50%, tak víme, že 15 a 20 není o 50%. To musí být určitě přes 20 milionů.“

Pan starosta: „Nechtěli jsme to a to nikdo z nás, protože tuhle vyhlášku schvalovalo 21 zastupitelů, ne jen my dva. Je domluvená ta schůzka a poté budeme vědět a můžeme se sejít.“

L. Lukášek: „Jak něco můžete schvalovat, když výsledek je takový tristní. Chápu, všichni zvedají ceny. Dobře, pojďme se domluvit na nějaké rozumné míře, není důvod nás přece likvidovat.“

V. Rožmberský: „Cílí to na lidi, kteří ve městě podnikají.“

L. Lukášek: „Ano, přesně tak, efekt to jednou může mít takový, že to tady zabalíme, my co jsme tu vyrostli a chtěli jsme tady umřít a koupí to korporáty, cizinci a půjde to všechno do kopru.“

Pan starosta: „To nikdo nechce, pokud se stala chyba, budeme v 21 lidech hledat řešení a můžeme se také všichni sejít.“

V. Rožmberský: „Tímto rozhodnutím, které evidentně nebylo úplně promyšlené, tak tím lidé přišli o desítky tisíc Kč. Co se s těmi penězi pak udělá? Tady se schvalují výběrové řízení za 100 milionů a evidentně to nikoho netrápí, že je tam dvojitě navýšení. Tak chápu, že se dle vzoru zvýší i daň z nemovitosti, ale tohle je podstatný problém a město by se mělo znova podívat, jestli někde neutíkají peníze. Když si vybíráme naše dodavatele, tak o tom extra přemýšlíme, kolik platíme.“

Pan starosta: „Ano, já s Vámi souhlasím, ale když máte možnost si vybrat dodavatele z několika. Pokud máte jednoho, co si můžete vybírat, když musíte zajistit odvoz odpadů. Můžeme zkrátit lhůty, pak budeme dělat výběrové řízení každý rok a nemusí se nikdo přihlásit.“

V. Rožmberský: „A nestálo by to za trošku více úsilí? Nestálo by za to, se tomu trošku více pověnovat? Navýšení je 100 milionů, tak by chtělo i zefektivnit výběrová řízení. Co se týče odpadů, je zde nárůst 20% maximálně?“

Pan starosta: „Jenom 20%? To by mě zajímalo, kdo Vám odpad vyváží.“

V. Rožmberský: „Dám Vám kontakt. Z Vašeho vyjádření mám pocit takový, že ono to tak bylo každý rok, tak to zase schválíme na pět let, budeme mít klid a čus. Nemám pocit, že se někdo věnoval tomu, abychom ušetřili peníze, protože to je obrovský balík peněz.“

Pan starosta: „Když si to myslíte, tak si to myslete. Výběrová řízení neděláme pro sebe. Děláme to proto, aby byl zajištěn pořádek. Dříve se hlásili 2-3 firmy běžně, dneska se už nehlásí.“

V. Rožmberský: „Říkal jste na začátku, že je problém, že na odpadech město prodělává, další rok bude prodělávat ještě více. Takže se nám zvýší i odpady. Proč to už neřešíte?“

Pan starosta: „Pro letošní rok je máme již dané a na příští rok to bude řešit nové zastupitelstvo. To je i separovaný odpad, likvidace černých skládek, v tom balíku je více věcí. Zvýšíme odpady a lidé budou mít méně kontejnerů a nádob na dopad a bude více černých skládek.“

V. Rožmberský: „Proč to necháváte až na podzim?“

Pan starosta: „Vždycky to vyhlášíme na začátku roku na celý rok.“

V. Rožmberský: „Má cenu čekat za současné situace?“

Pan starosta: „A vy pokládáte za spravedlivé navýšit odpady jen trvale přihlášeným lidem?“

V. Rožmberský: „Pravděpodobně ke zvýšení bude muset dojít, jinak nebudeme mít peníze na to, aby nám ty popelnice někdo vyvážel. Pouze navrhuji, že by se tento problém měl řešit dopředu a snažit se najít konstruktivní řešení.“

Pan starosta: „Vyhláška se připravuje vždy ke konci roku a k 1.1., musí být přijata nová obecně závazná vyhláška, která řeší odpady.“

V. Rožmberský: „Mělo by se řešit, kudy utíkají ty peníze. Pak je jednoduché změnit číslo koeficientu a peníze nám přitečou zadarmo, bez práce.“

Pan starosta: „Musel byste v tom také být, abyste této problematice porozuměl podrobně.“

V. Rožmberský: „Snažím se přemýšlet jen selským rozumem.“

Pan starosta: „Nezlobím se, jen nejde vše dělat, tak jak bychom chtěli. Je to vyvěšený, projde to vším, ale občané to málokdy zajímá a schvalovalo to zastupitelstvo.“

V. Rožmberský: „To se bavíme o komunikaci s veřejností a to by město mělo přitlačit.“

J. Hutníková: „Chtěla jsem mluvit také o informovanosti občanů, chápu, že zákonem jsou věci nějak dané, ale fakticky sami jako zastupitelé, zde přiznáváte, že si neuvědomujete, jaký to bude mít dopad. Domníváte se, že informace, že byla schválena obecně závazná vyhláška o určení daně z nemovitosti, je informace, ze které běžný občan pochopí, že jde o navýšení daní a ještě k tomu razantní. Já si myslím, že takové věci by měly být komunikované tak, aby běžný občan, který se v tom neorientuje, pochopil, o co jde. Párkrát jsem byla na zastupitelstvu a dění ve městě mě zajímá. A pokud se nevede taková diskuze jako teď, je pro

mě nezajímavé jít na zastupitelstvo, kde se schvalují čísla parcel a čísla usnesení, ke kterým nemám podklady. Občanům chybí podrobné informace, které by chtěli vysvětlit a přeložit do lidského jazyka.“

Pan starosta: „Jak jsem říkal, poté co se schválí obecně závazná vyhláška, je na to úřední desce, je to i v Tachovských listech.“

J. Hutníková: „V Tachovských listech je, že zastupitelstvo města 21.6.2021, schválilo obecně závaznou vyhlášku o dani z nemovitosti. Tam není slovo navýšení.“

M. Horáček: „Na zastupitelstva pravidelně chodím, ale na tom zastupitelstvu nepadlo slovo o tom, jak se daň mění.“

V. Rožmberský: „Děkuji za dodání informací. Všichni bychom uvítali, kdybychom měli pocit, že město kouká i na své náklady a snaží se najít schůdnější řešení předtím, než začne schvalovat nové zvýšení daní, kterým ani samo nerozumí.“

Z. Hnát: „Pan starosta zopakoval, že je domluvená schůzka s panem Šáchou.“

L. Lukášek: „Daň z nemovitosti jsme tedy uzavřeli, to je průser, to by se mělo nějak dořešit. A zatrnulo mi, když jsem slyšel, kolik lidí neplatí odpady. To se bude také řešit? Chápu, že to je složitý, ale přece to nemůže skončit tak, že lidé nebudou platit za odpady. To pak bude jako svého času s pojistkami, zvyšovaly se ceny, troubové to platili a zbytek se vezl.“

Pan starosta: „Bohužel, na to my páky nemáme. Všichni trvale žijící obyvatelé platí v místě pobytu. Pokud budu přihlášen jinde, jsem povinen platit tam. Takhle to zní v zákoně. Můžeme pouze vyzvat občany, kteří jsou zde trvale hlášeni, co se týká podnikatelů, ty si můžou zajistit likvidaci odpadu kdekoli nebo ty menší uzavřou s městem smlouvu, že město pro ně bude zajišťovat likvidaci a oni budou městu platit. Nemůžeme někoho, kdo tu není trvale přihlášen donutit, aby zde zaplatil. Největší problém je s agenturními pracovníky. My nevíme vůbec kolik jich tu je. Je to také svědomí každého ubytovatele, jenže dnes tito pracovníci jsou i v bytech, ne na ubytovně a tam nikdo bez souhlasu majitele nemůže vstoupit. Také vidíte kolik rodinných domů je dnes ubytovny a kolik bytů je ubytovny. Proto jsou i města, která ruší poplatky z odpadu, jsou to samozřejmě města, které mají stejné problémy jako my zde a neplatí.“

L. Lukášek: „Takže ten problém je ten, že cokoliv byste schválili, nemáte oporu v zákoně.“

Pan starosta: „Ano, přesně tak.“

J. Mucha: „Tento problém se už řešil, ale cizinecká policie má většinou informace, kde ti lidé jsou.“

Z. Brachtel: „Řešili jsme to dlouhodobě, jediné řešení je změna zákona tak, aby se zavedl zpátky přechod trvalého bydliště a přechodného bydliště, to je jediná věc, jak tento problém vyřešit. Dokud se tohle v poslanecké sněmovně nevyřeší, není žádná páka. Není to problém jen popelnic, je dobré vědět, kdo s vámi bydlí ve vchodu v bytovce, když ten člověk bude mít tuberkulózu je dobře mít informaci. Takže plán je tlačit to přes Svaz měst a obcí České republiky, aby se to v poslanecké sněmovně vyřešilo.“

A. Zítek: „Cizinecká policie nemá údaje o všech lidech, i kdyby údaje o všech cizincích měla, tak rozhodně ty údaje nemůžou poskytnout obci. Je to z důvodu ochrany osobních údajů. Takže tudy cesta taky nevede. Vymáhat odpady po lidech, o kterých nevíte, že tam reálně jsou na to, abyste je mohli vymáhat minimálně žalobou, je potřeba jméno, příjmení, bydliště a datum narození. Když budou mít bydliště Rumunsko, Bulharsko apod., musíte je žalovat v konkrétních zemích, což si přiznejme, že náklady na tyto právní služby by rozhodně převýšili případný zisk. Nastavení je špatně už z hlediska zákona a my jako obec s tím nemůžeme nic dělat.“

R. Macák: „MP na žádost soudu, případně exekutora, dělá minimálně dvě prověrky týdně, jestli tady cizinci bydlí. Dostáváme se do situace, kdy přijdeme do bytovky, do bytu a tam se dovíme, že tam bydlí čtyři Rumuni, čtyři Bulhaři a ty lidi se během roku tak otočí, že na jednu z deseti proverek jsme pak schopný u soudu odpovědět, že ten člověk tam opravdu je. A i když máme nějaké poznatky, nemůžeme tyto informace nikomu poskytnout. Bytů v Tachově, kde bydlí jen cizinci, je skutečně velké množství a my nejsme schopni zjistit, jestli dělají pro firmu nebo se zde zdržují jen tak. Většinou jsou také tyto byty zakoupený různými agenturami.“

J. Klíma: „Ubytovny jsou strašák, ale velké ubytovny si odpady platí sami. Město má vyhlášku, kde stojí, že majitelé bytu platí alespoň za jednoho. Takže, když vlastním 10 bytů budu platit 10x750 -Kč.“

R. Macák: „To je to co jsem říkal, v tom bytě je, ale třeba 4-5 lidí.“

J. Klíma: „Velké ubytovny si odpady platí sami. U nelegálních ubytoven město začalo zjišťovat, jestli alespoň majitel bytu platí odpady.“

J. Struček: „K dani z nemovitosti zde nepadlo, že jediné a nejvyšší navýšení dani z nemovitosti v Plzeňském kraji bylo v Tachově. V nedávné době jste zrušili funkci druhého místostarosty, že to budete všechno zvládat ve dvou a 23.4.2022 se konala akce „Zahájení pivní sezóny“ na náměstí se přikoulel sud. Byli zde občané, zástupci z pivovaru pan Plevka a další. První otázka byla, kde je starosta, který nebyl. Zvykem bylo, že starosta naráží sud a je to také vizitka města. Poté přijel autobus z Německa a také sháněli pana starostu, zastupitelé a radní. Takže ten sud narážela manželka starosty ze Sternsteinu.“

Pan starosta: „Nemáš to ověřené. Nikdo nám o této akci neřekl a nepřišla ani pozvánka. Volal jsem hned v pondělí panu Plevkovi, abych se mu omluvil. Na to pan Plevka reagoval, že jsme měli zvláštní užívání a myslel si, že nám to úředníci řeknou. Vědět to, jsme tam.“

J. Struček: „Proto mě to překvapilo, jednalo se přece o Chodovar. Připomíná mi to akci, které konala na Vysoké „Volím Tachov“, kde bylo také zvláštní užívání. Tak já nevím, to nejste schopní si to na úradě říct? Je to škoda, bylo mi z toho smutno a trochu jsem se styděl.“

Pan starosta: „Dyť mě znáš a víš, že vědět to, tak tam jsem. Pro mě to byl šok, když jsem se to dozvěděl. Bohužel stalo se, já jsem se panu Plevkovi omluvil.“

M. Dvořáková k vymáhání poplatků za odpady: „Nevím, zda to bylo úplně zcela pochopeno, ale i když budeme mít k lidem veškeré údaje, rodné čísla, budeme vědět, kde pracují, ale nebude zde mít trvalé bydliště, nemůžeme peníze vybrat.“

L. Lukášek: „Dobře, ale nesmí to skončit tak, že to nejde. A skupina, která neplatí, bude bobtnat a ten zbytek buď odemigruje nebo shnije v odpadkách. A to nejsou jen odpady, tato problematika bude stoupat.“

Pan starosta: „Z. Brachtel, to řekl dobře, pokud si neseďnou poslanci a neudělají zákonnou úpravu, nemáme sílu, ani žádný právní prostředek lidi donutit platit za odpady.“

J. Hutníková: „Z této diskuze vyplývá jedna věc, město Tachov, které je ve Svazu měst a obcí České republiky musí využít své postavení. Máte kontakty na poslance, senátory a je potřeba pokud tento problém takhle narůstá, aktivně vystupovat. Evidentně poslaneckou sněmovnu to nezajímá.“

Pan starosta: „Ve Svazu města a obcí České republiky o tom ví. Neudělají v tom také vůbec nic. Mluvil jsem již se třemi novými zvolenými poslanci z různých stran, že je potřeba se tímto zabývat, ani jeden mi neodpověděl.“

V. Rožmberský: „Chtělo by aktivněji vystupovat ve Svazu města a obcí České republiky, v příhraničí mají tento problém všechny města, nejsme ale malá obec a měli bychom převzít vůdčí roli v iniciativě a vystupovat společně a aktivněji.“

Pan starosta: „Kdyby Svaz města a obcí České republiky plnil svojí povinnost, tak jak bychom si všichni přáli, nevzniklo by sdružení místních samospráv. V Plzeňském kraji je sdružení měst a obcí Plzeňského kraje. Celé to závisí na poslanecké sněmovně. V roce 2019 jsem osobně mluvil na toto téma s panem Babišem, nechtěl mi věřit, že něco takového existuje, slíbil, že se přijede přesvědčit, máte rok 2022 a nepřijel. Tehdy to byl předseda vlády, kdo jiný by to měl řešit než vláda.“

V. Rožmberský: „Musí přijít podnět zespoda, když oni to nevidí.“

A. Zítek: „V tomto směru budu trošku pesimistický, poslední zákon o odpadech, který nabyl právní účinnosti 1.1.2021, tento zákon se připravoval 5 let, pak přišel covid, tím se práce docela zastavili. K zákonu se dělaly různé semináře, byly k tomu velké připomínky od firem i od obcí a výsledek byl ten, že díky covidu, byly tyto připomínky smeteny ze stolu a zákon se přijal v původním znění. Zákon je účinný reálně rok a kousek, takže rozhodně nebude v nejbližších letech přijat nový. Zákony můžou předkládat jen některé subjekty, ve kterém bohužel Svaz měst a obcí České republiky není. Na tohle jsme malí páni.“

11) Usnesení a závěr.

Návrh na usnesení přednesl J. Straka

Pan starosta poděkoval všem přítomným za účast a všem zastupitelům za spolupráci.

.....
Ing. Josef Horáček
místostarosta

.....
Mgr. Ladislav Macák
starosta

ověřovatelé:

.....

.....