

Město Tachov

Zápis

z 29. veřejného zasedání Zastupitelstva města Tachova, které se konalo dne 20. června 2022 od 18:00 hodin v objektu KAT, Pivovarská ulice čp. 2154.

Přítomno: 19 zastupitelů dle prezenční listiny

Omluveni: M. Dvořáková, I. Zzulová

1) Zahájení.

Zasedání zahájil starosta města Mgr. Ladislav Macák.

Uvítal všechny přítomné zastupitele i veřejnost.

Pan starosta seznámil přítomné s programem jednání.

Vyzval zastupitele k přednesení návrhů nebo doplnění programu jednání.

- 1) Zahájení
- 2) Schválení programu jednání, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
- 3) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 2.5.2022, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města - předkládá Mgr. L.Macák
- 4) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města - řídí Mgr. L.Macák
- 5) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců - řídí Mgr. I.Sochorová
- 6) Projednání závěrečného účtu města za rok 2021 a schválení účetní závěrky k 31.12.2021 – předkládá Ing. J.Horáček
- 7) Rozpočtové opatření č. 07/22 (včetně č.05/22 a č.06/22) – předkládá Ing. J.Horáček
- 8) Zpráva o nakládání a hospodaření s nemovitým majetkem města za rok 2021 – předkládá Ing. J.Horáček
- 9) Návrhy na pořízení změny územního plánu Tachov - předkládá Mgr. L.Macák
- 10) Obecně závazná vyhláška č.1/2022, kterou se zrušuje Obecně závazná vyhláška č.6/2021, o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí u zdanitelných věcí u zdanitelných staveb a zdanitelných jednotek – předkládá Mgr. L.Macák
- 11) Obecně závazná vyhláška č.2/2022, o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí u zdanitelných věcí u zdanitelných staveb a zdanitelných jednotek – předkládá Mgr. L.Macák
- 12) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města - předkládá p. J.Dvořák
- 13) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti - řídí Mgr. Z.Hnát
- 14) Usnesení a závěr

2) Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání

Do návrhové komise byli navrženi a **schváleni**: R. Macák, P. Mužík, P. Hruša

Za ověřovatele zápisu byli **schváleni**: V. Svoboda, B. Vaňková

Zapisovatelkou byla jmenována: S. Andréová

3) Zpráva o činnosti Rady města Tachova

Přednesl pan starosta

Zprávu o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od posledního zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 2.5.2022, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města, **vzali** zastupitelé **na vědomí**.

4) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města

Bod řídil pan starosta

Ing. V. Svoboda přečetl zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Tachov ze dne 7.6.2022.

Zastupitelé:

a) Vzali na vědomí zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 7.6.2022.

b) Schválili odměny pro členy výboru, kteří nejsou zastupiteli města následovně: pí. Blažková Vladimíra, Ing. Flaxová Zuzana, Ing. Jaroslav Hrabec a Ing. Semecká Božena ve výši á 4.000,- Kč.

Mgr. P. Vrána přečetl zápis z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Tachov ze dne 6.6.2022.

Zastupitelé:

a) Vzali na vědomí zápis z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 6.6.2022.

b) Schválili odměny pro členy výboru, kteří nejsou zastupiteli města následovně: p. Matouš Horáček a p. Jaroslav Klíma ve výši á 4.000,- Kč.

5) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců

Bod vedla paní I. Sochorová a sdělila, že od posledního veřejného zasedání Zastupitelstva města Tachov nebyl doručen žádný zápis z jednání osadních výborů.

6) Projednání závěrečného účtu města za rok 2021 a schválení účetní závěrky k 31.12.2021

Bod vedl Ing. J. Horáček

1)

Schválili:

a) účetní závěrku města za rok 2021 sestavenou k 31.12.2021.

b) převod zůstatku účtu 408 (opravy předcházejících účetních období) ve výši 350 170 Kč na účet 432 (výsledek hospodaření předcházejících účetních období).

2)

a) **Schválili** závěrečný účet města Tachova za rok 2021 a vyslovili souhlas s celoročním hospodařením s výhradou.

b) **Vzali na vědomí** „Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města Tachova za období od 01. 01. 2021 do 31. 12. 2021“;

c) **Schválili** opatření k odstranění zjištěných nedostatků přijatá radou města v usnesení č. 1956 ze dne 11. 05.2022 a v usnesení č. 1981 ze dne 25. 05. 2022.

7) Rozpočtové opatření č. 07/22 (včetně č.05/22 a č.06/22)

Bod vedl Ing. J. Horáček

1)

a) **Vzali na vědomí** schválené rozpočtové opatření č. 05/2022.

b) **Vzali na vědomí** změnu přílohy schváleného rozpočtu na rok 2022.

2)

a) **Vzali na vědomí** schválené rozpočtové opatření č. 06/2022.

b) **Vzali na vědomí** změnu přílohy schváleného rozpočtu na rok 2022.

3)

a) **Schválili** rozpočtové opatření č. 07/2022.

b) **Vzali na vědomí** změnu přílohy schváleného rozpočtu na rok 2022.

8) Zpráva o nakládání a hospodaření s nemovitým majetkem města za rok 2021

a) **Vzali na vědomí** Zprávu o nakládání a hospodaření s nemovitým majetkem města za rok 2021.

Bod vedl Ing. J. Horáček

b) **Schválili**, na základě návrhu SMUT s.r.o., odpis nedobytné pohledávky pana P.V. v částce 11.001,-Kč, pro nedobytnost.

9) Návrhy na pořízení změny územního plánu Tachov

Pan starosta k tomu bodu sdělil, že na části pozemku bývalého Strojplastu, chce firma Urbanity Development s.r.o. změnit územní plán, aby tam mohla být i mateřská školka se zahradou. Školka bude pro 50 dětí, především pro zaměstnance areálu. Pokud bude volná kapacita, bude sloužit i pro ostatní občany města.

J. Straka: „Kdo bude investorem stavby a kdo bude zřizovatelem školy?“

Pan starosta: „Investorem bude v plné výši Urbanity Development s.r.o. a budou i jejím zřizovatelem. Poté lze uvažovat, že jí převezme město. Záleží, kolik dětí bude školku navštěvovat. Není ještě uzavřeno, kdo bude provozovat školku a měla by být hotová do září příštího roku“

J. Straka: „Jedná se o pozemek města, předpokládám, že po změně územního plánu dojde k prodeji pozemku žadateli.“

Pan starosta: „Už jsme to zde měli několikrát, není tam jiný přístup než přes pozemek Strojplastu nebo přes Inotech.“

J. Straka: „Čím je zavázáno, že na místě bude vybudovaná školka?“ Bude to ze strany města nějak vymahatelné, aby školka skutečně vznikla?

Pan starosta: „Ta změna bude pro výstavbu školky, takže se tam nemůže postavit např. obytný dům. Zatím firma Urbanity Development vše co slíbila, splnila. Vjezd do areálu bývalého Strojplastu vypadá teď úplně jinak, včetně autobusové zastávky v Oldřichovské ulici a dělali to vše na vlastní náklady. V každém případě lze do smlouvy zanést klauzuli a uzavřít smlouvu o budoucí kupní smlouvě.“

A. Zítek: „Ano, smlouva o budoucí kupní smlouvě, je možná.“

J. Straka: „Dobře, dnes se při hlasování zdržím, a pokud bude při prodeji dojednáno tohle, tak bych to klidně podpořil.“

P. Sklenář: „Existuje nějaký výhled na to, jestli tam bude 50% dětí zaměstnanců a třeba 50% mimo firmu?“

Zástupce firmy Urbanity Development: „Reagovali jsme na aktuální situaci v Tachově, kdy potřeba školky je. Školka nebude striktně jen pro zaměstnance areálu, pokud se areál školky nenaplní, je školka otevřená pro lidi z venku. Budeme rádi, když školka nebude sloužit jen areálu, ale i Tachovu. Není žádný poměr, který je přesně daný.“

1)

a) **Schválili** návrh na pořízení samostatné změny územního plánu (ÚP) Tachov zkráceným postupem pro pozemek p. č. 406/2 v katastrálním území Oldřichov u Tachova, přičemž využití pozemku bude změněno z plochy VL – výroba – lehký průmysl na plochu SM – smíšené obytné městského typu. Změna nebude obsahovat varianty ani vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území. Náklady na změnu územního plánu bude hradit v plné výši navrhovatel.

b) Konstatovali, že pořizovatelem změny ÚP bude v souladu s § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. Městský úřad Tachov, Odbor výstavby a územního plánování.

c) Pověřili Mgr. Ladislava Macáka jako určeného člena zastupitelstva pro spolupráci s pořizovatelem při pořizování změny ÚP Tachov („určený zastupitel“ dle zákona č. 183/2006 Sb.).

d) Pověřili Městský úřad Tachov, Odbor výstavby a územního plánování, výběrem zpracovatele změny ÚP Tachov.

A. Zítek: „Je to myšleno jako samostatná změna územního plánu?“

Pan starosta: „Ne, je to do balíku drobných změn.“

A. Zítek: „Proč došlo k výměně pozemků?“

Pan starosta: „Protože pozemky byly nepřístupné ze všech stran.“

2) Schválili návrh na pořízení změny územního plánu Tachov pro p.p.č.406/26 a 114/3 k.ú. Oldřichov u Tachova. Využití pozemku p.p.č.406/26 k.ú. Oldřichov u Tachova bude změněno z plochy VL na plochu BV z podnětu vlastníka pozemku. Využití p.p.č. 114/3 k.ú. Oldřichov u Tachova bude změněno z plochy BV na VL z vlastního podnětu tzn., že náklady na tuto část změny uhradí pořizovatel Město Tachov. Z. a V. V. vlastníci p.p.č. 406/26 v k.ú. Oldřichov u Tachova, uhradí poměrnou část nákladů na pořízení změny ÚP Tachov (pro plochu p.p.č. 406/26 k.ú. Oldřichov u Tachova), maximálně však 10 000,- Kč.

Změna bude součástí další pořizované změny ÚP Tachov (změna č.5). O zahájení pořízení změny rozhodne zastupitelstvo města.

10) Obecně závazná vyhláška č.1/2022, kterou se zrušuje Obecně závazná vyhláška č.6/2021, o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí u zdanitelných věcí u zdanitelných staveb a zdanitelných jednotek

Bod vedl pan starosta

Schválili Obecně závaznou vyhlášku č.1/2022, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č.6/2021, o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí u zdanitelných věcí u zdanitelných staveb a zdanitelných jednotek.

11) Obecně závazná vyhláška č.2/2022, o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí u zdanitelných věcí u zdanitelných staveb a zdanitelných jednotek

Bod vedl pan starosta

Schválili Obecně závaznou vyhlášku č.2/2022, o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí u zdanitelných věcí u zdanitelných staveb a zdanitelných jednotek.

12) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města

Bod vedl J. Dvořák

1) Schválili bezúplatný převod p.p.č. 474/11 o výměře 13 m² a p.p.č. 474/12 o výměře 6 m² v k.ú. Tachov dle GP č. 5046-276/2020 pro společnost DIGAL s.r.o., IČ: 45359857, Chodská 2074, Tachov pro účely užívání u objektu č.p. 2074 v Chodské ulici. Nemovitosti jsou převáděny bezúplatně z důvodu zvýhodněné kupní ceny při nabývání p.p.č. 481/4 v k.ú. Tachov od společnosti DIGAL s.r.o. ve stejné lokalitě.

2) Neschválili záměr odprodeje části p.p.č. 2707/23 v k.ú. Tachov pro účely vybudování montovaných garáží a skladů pro motorová vozidla, protože se jedná zčásti o plochy smíšené obytné městského typu a město nemá zájem se v současné době předmětného pozemku zbavovat.

3) Neschválili záměr odprodeje části p.p.č. 82/1 v k.ú. Oldřichov u Tachova pro účely užívání k zemědělským účelům za nově budovaným rodinným domem na p.p.č. 79 v k.ú. Oldřichov u Tachova, protože se jedná o plochy veřejné zeleně, která musí zůstat zachována jako obecně přístupná a město nemá zájem se v současné době předmětného pozemku zbavovat z důvodu jeho budoucího možného využití.

A. Zítek k bodu č. 4: „Jsou tam konkrétní zájemci nebo to dáváme teprve na výběr?“

Pan starosta: „Byl tam původně jeden zájemce na celý pozemek, poté to ale stáhnul a neměl už zájem.“

A. Zítek: „Pokud bude více zájemců, vyřešíme to obálkovou metodou? Pozemek o celkové výměře 1657 m², dávat za méně jak 1000,- Kč za metr² je dosti podhodnocené, ač jsem viděl znalecký posudek.“

Pan starosta: „Je to v Mýtě, kde není ani kanalizace. Na znalecký posudek se dává minimální cena.“

J. Straka: „Vidím to stejně jako pan Zítek a v záměru vždy bylo obálkovou metodou, tady to není.“

Pan starosta: „Můžeme to dopsat, každopádně to půjde obálkovou metodou.“

A. Zítek: „Ano doplnil bych to, takhle je tam totiž jasně napsáno, že to bude za kupní cenu ve výši 1.191.383 Kč, takže buď tam bude minimálně za kupní cenu, což tam musí být tak i tak a doplnil bych tedy obálkovou metodou.“

Pan starosta: „Ano, doplníme.“

4)

a) Schválili záměr odprodeje p.p.č. 1/1, p.p.č. 778/2, p.p.č. 782/3 a p.p.č. 1134 o celkové výměře 1657 m² v k.ú. Mýto u Tachova pro účely výstavby rodinného domu za kupní cenu ve výši min. 1.191.383 Kč + DPH v platné sazbě, obálkovou metodou. Kupující uhradí poměrné náklady za zastavovací studii, geometrický plán a znalecký posudek. Kupní smlouva bude uzavřena po dokončení stavby, bude jí předcházet smlouva o budoucí kupní smlouvě, stavba bude dokončena do 5 let ode dne jejího podpisu.

b) Schwálili záměr odprodeje p.p.č. 1/2, p.p.č. 778/3, p.p.č. 782/2 a p.p.č. 1133 o celkové výměře 1635 m² v k.ú. Mýto u Tachova pro účely výstavby rodinného domu za kupní cenu ve výši min. 1.175.565 Kč + DPH v platné sazbě, obálkovou metodou. Kupující uhradí poměrné náklady za zastavovací studii, geometrický plán a znalecký posudek. Kupní smlouva bude uzavřena po dokončení stavby, bude jí předcházet smlouva o budoucí kupní smlouvě, stavba bude dokončena do 5 let ode dne jejího podpisu.

5) Schwálili odprodej p.p.č. 3279/5 o výměře 247 m², p.p.č. 3280/4 o výměře 163 m², p.p.č. 3281/1 o výměře 202 m², p.p.č. 3282/1 o výměře 96 m², p.p.č. 3282/2 o výměře 25 m², p.p.č. 3284/2 o výměře 40 m², p.p.č. 3287/3 o výměře 2033 m², p.p.č. 3292/6 o výměře 887 m², p.p.č. 3292/8 o výměře 336 m², p.p.č. 3292/11 o výměře 87 m², p.p.č. 3293/16 o výměře 602 m², p.p.č. 3293/18 o výměře 249 m², vše v k.ú. Tachov pro společnost Lučina – Studánka spol. s r.o., IČ: 62619527, Studánka 166 pro zemědělské účely za kupní cenu dle znaleckého posudku č. 842-04/2022-T ve výši 171.557 Kč. Ke kupní ceně budou připočteny náklady za vyhotovení znaleckého posudku. Plnění je osvobozeno od DPH. Kupující bude v kupní smlouvě upozorněn na skutečnost, že p.p.č. 3287/3 je registrovaným významným krajinným prvkem (VKP) a zasahuje do územního systému ekologické stability (ÚSES), p.p.č. 3292/8, 3286/2, 3292/11, 3282/1, 3282/2, 3280/4, 3281/1 tvoří biocentrum územního systému ekologické stability (ÚSES).

A. Zítek se zdržel hlasování.

6) Schwálili odprodej p.p.č. p.p.č. 3293/20 o výměře 1120 m² a p.p.č. 3293/21 o výměře 1005 m², vše v k.ú. Tachov pro F. K., Lesná, Tachov pro zemědělské účely za kupní cenu dle znaleckého posudku č. 841-03/2022-T ve výši 63.750 Kč. Ke kupní ceně budou připočteny náklady za vyhotovení znaleckého posudku. Plnění je osvobozeno od DPH.

7) Schwálili odprodej p.p.č. 1398 o výměře 188 m² v k.ú. Tachov pro M. K., Petra Jilemnického, Tachov pro účely užívání u rodinného domu č.p. 1062 v ul. P. Jilemnického za kupní cenu ve výši 900 Kč/1 m² – 30 % (ochranné pásmo NN). Plnění je osvobozeno od DPH. Kupující bude v kupní smlouvě upozorněn na výskyt vzdušného vedení NN.

8) Schwálili odprodej p.p.č. 2504/3 o výměře 18 m² v k.ú. Tachov dle GP č. 5177-379/2021 pro organizaci Správa železnic, státní organizace, IČ: 70994234, Dlážděná 1003/7, Praha 1 pro účely vybudování parkovacího stání v rámci stavby „Rekonstrukce výpravní budovy v žst. Tachov“, za kupní cenu dle znaleckého posudku č. ZP-22528 ve výši 8.300 Kč včetně DPH.

J. Straka se dotazoval ke stanovisku k bodu č. 9

Pan starosta: Jedná se o pozemek naproti benzínové pumpě v Plzeňské ulici, který patří soukromníkovi. V územním plánu se do budoucna počítá, že by tam měla být okružní křižovatka, protože by měla vést komunikace pod hřbitovem k ulici Palackého, směrem ke Studánce a má to být svedeno právě sem za benzínovou pumpu. Pokud bychom neuplatnili předkupní právo, tak se tam nevejde.

9) Schwálili využití předkupního práva ve vztahu k části p.p.č. 3073/1 v k.ú. Tachov od prodávajícího společnosti VIA AUREA CAROLI, s.r.o., IČ: 24792748, Popelnicevá 15, Plzeň.

Pan starosta k dalšímu bodu sdělil, že pokud pronájem nebude schválen, společnost JANNY GROUP s.r.o., zůstane 1 Kč/m², pokud ano 2 Kč/m².

Z. Brachtel: „Občané Tachova si zaslouží k tomu tématu vyjádření. Hodně lidí toto téma řeší a bylo vedením města špatně komunikováno s občany. Tímto schválením se celá aféra kolem Liškárny uzavře. Pan Janeček je osoba známá ve městě a mělo by v nějakém médiu zaznít oficiální vyjádření. V televizi, novinách apod.“

Pan starosta: „Připomínku беру a souhlasím s ní, ale to se mělo řešit už v roce 2017, kdy se uzavřela smlouva o budoucí kupní smlouvě. V té době jsem tady nebyl a nemůžu vysvětlovat, proč byla smlouva uzavřena.“

Z. Brachtel: „To není útok, bylo nás více, co k té záležitosti přišli jak slepi k houslím a pracovali jsme s materiálem, který jsme měli. Spíše jde o to, vysvětlit lidem, oni to neví a jsou na nás nahněvaný.“

Pan starosta: „Neberu to jako útok, ale jde o to, že těžko budu říkat, oni to tenkrát uzavřeli a teď my tohle. Můžeme samozřejmě vysvětlit, že se zvyšuje v uzavřené smlouvě cena na dvojnásobek.“

10) Schválili pronájem p.p.č. 3479/1 o výměře 1623 m², p.p.č. 3481/1 o výměře 227 m² a p.p.č. 3480/5 dle GP č. 4405-188/2014 o výměře 9056 m², vše v k.ú. Tachov za cenu 2 Kč/1 m² ročně + DPH v platné výši pro společnost JANNY GROUP s.r.o., IČ: 45806098, Ve Vilkách 1956, Tachov. Pronájem bude uzavřen formou Dodatku č. 1 ke Smlouvě o nájmu a budoucí kupní smlouvě ze dne 05.04.2017 v návaznosti na Dohodu o změně v osobě smluvní strany a souvisejících právech a povinnostech ze dne 09.05.2022.

11) Schválili „Inventarizační zprávu o závěrečných výsledcích mimořádné inventarizace Městského kulturního střediska“.

12) Schválili dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací Města Tachova, kde dochází ke změně u vymezení práv a povinností organizace ke svěřenému majetku takto :

1. Dodatek č. 6- zřizovací listiny **Základní školy Tachov, Zářečná 1540,**

příspěvkové organizace, 34701 Tachov, IČ: 750 06 812

2. Dodatek č. 8- zřizovací listiny **Základní školy Tachov, Hornická 1325,**

příspěvkové organizace, 347 01 Tachov, IČ: 750 06 821

3. Dodatek č. 7- zřizovací listiny **Základní školy Tachov, Kostelní 583,**

příspěvkové organizace, 347 01 Tachov, IČ: 750 06 839

4. Dodatek č.7- zřizovací listiny **Regionálního vzdělávacího a informačního střediska,**

příspěvkové organizace, Školní 1094, 347 01 Tachov, IČ: 712 34 608

5. Dodatek č.7- zřizovací listiny **Polikliniky Tachov, Václavská 1560,**

příspěvková organizace, 347 01 Tachov ,IČ: 008 68 256

6. Dodatek č.7- zřizovací listiny **Sportovního zařízení města Tachova, Pobřežní 1547**

příspěvková organizace, , 347 01 Tachov, IČ: 720 52 759

7. Dodatek č.7- zřizovací listiny **Městského kulturního střediska Tachov**, nám.

Republiky 119, 347 01 Tachov, IČ: 000 76 686.

8. Dodatek č.6- zřizovací listiny **Mateřské školy Tachov, Tyršova 1546**, příspěvkové

organizace, 347 01 Tachov, IČ: 750 06 863

9. Dodatek č.7- zřizovací listiny **Mateřské školy Tachov, Sadová 1356**, příspěvkové

organizace, 347 01 Tachov, IČ: 750 06 871

10. Dodatek č.7- zřizovací listiny **Mateřské školy Tachov, Stadtrodská 1600**,

příspěvkové organizace, 347 01 Tachov, IČ: 750 06 855

11. Dodatek č.7- zřizovací listiny **Mateřské školy Tachov, Pošumavská 1675**,

příspěvkové organizace, 347 01 Tachov, IČ: 750 06 847

12. Dodatek č.5- zřizovací listiny **Mateřské školy Tachov, Prokopa Velikého 1255**,

příspěvkové organizace, 347 01 Tachov, IČ: 750 06 880

13) Schválili, v návaznosti na své původní usnesení č. 28/611, přímý odprodej p.p.č. 250/10, 250/11, 250/21 v k.ú. Vítkov u Tachova bez dodržení původní podmínky odprodeje ze Smlouvy o budoucí kupní smlouvě ze dne 24.06.2019, a to vydání kolaudačního souhlasu. Přístavba haly je dokončena a je vedena v režimu zkušebního provozu.

A. Zítek se zdržel hlasování.

13) Různé

Bod vedl Z. Hnát

1) **Schválili** předložený Dodatek č. 2 ke „Smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci“ uzavřené na základě usnesení Zastupitelstva města Tachova číslo 19/430 ze dne 22.03.2021 mezi Městem Tachov (jako poskytovatelem) a Oblastním spolkem Českého červeného kříže Tachov, Bělojarská 1541, 347 01 Tachov, IČ: 00426032 (jako příjemcem) na předfinancování dotačního projektu „Vybavení pro pečovatelskou službu v Tachově“, který prodlužuje termín vrácení finančních prostředků poskytovateli nejpozději do 31.12.2022.

2) **Schválili** termín příštího jednání zastupitelstva města Tachova na den 29.8.2022 od 18.00 hod.

R. Macák: „Chtěl bych se vrátit k poslednímu jednání zastupitelstva, kdy zde zazněly výtky, vůči chování hlídky MP, při akci sdružení Volím Tachov na Vysoké. Ověřil jsem si informace, prohlédl jsem si videozáznamy. Bylo konstatováno, že chování hlídky bylo nevhodné. Z videozáznamu se strážníci MP chovali naprosto korektně. Pan M. Horáček sdělil na přímou otázku, že byl řešen za přestupek a pokutován. Nevím, kdy a kým, řešení přestupku tam bylo. Byla to řidička Fabie, která evidentně neprováděla zásobování akce a pan Horáček nebyl projednáván ani pokutován. Kolega P. Vrána uvedl, že v době, kdy tam hlídka byla a projednávala je, nechala projet auto s cizinci. Z videozáznamu je patrné, že za celou dobu tam přijelo jedno vozidlo a bylo to auto tachovského podnikatele, o kterém jste hlídce sdělili,

že jede zapojovat elektroinstalaci a jestli je kolega P. Hrůša cizinec, tak z toho auta vystoupil právě on. Byl bych rád, pánové, abych dostával informace tak, jak se skutečně odehrály. K dalším věcem se nechci vracet.“

P. Vrána: „Neříkal jsem, že auto tam přijelo, ale projelo. Mrzí mě, že jsem si to nenafoťil sám a auto odjelo, aniž by ho kdokoliv kdekoli zastavil a následně jsem byl zastaven já.“

P. Hrůša: „Svezl jsem se pouze kousek, zezdola nahoru.“

M. Horáček: „Strážníci pokutovali moji přítelkyni, za kterou jsem pokutu zaplatil. Na místě zásobovala.“

R. Macák: „Vyndala z auta akorát osobní tašku s doklady, ale ty detaily tady nechci rozvádět.“

Pan starosta: „Není problém, se na záznam kdykoliv podívat.“

P. Sklenář: „Mrzí mě, že na zastupitelstva již nechodí nikdo z osadních výborů. Dále bych chtěl poděkovat za parkoviště na Rapotíně. Aktuálně se nemůže nikdo vymlouvat na to, že nemá kde parkovat a poprosím, do budoucna o zimní údržbu parkoviště, obzvláště v tom mírném svahu. Děkuji také za měření rychlosti v okolí Rapotína. Lidé zde jezdí občas šíleným způsobem. Chci se také zeptat na stávající situaci kina?“

Pan starosta: „Schvalovali jsme navýšení zhruba o 400.000,- Kč, protože nastaly vícepráce. Firma drží cenu, která je stanovena rozpočtem. Reportáž o kině bude v Tachovském vysílání od středy 22.6.2022. Bude tam prohlídka zevnitř i vyjádření. Pracují dobře, dělají minimálně šest dní v týdnu a termín bude dodržen. Zadávací cena byla 76 milionu Kč, první firma co to poté odmítla, šla na 67 milionu Kč a tato firma na 69 milionu Kč.“

A. Zítek: „Blíží se Historické slavnosti, podium má být pouze v zahradě muzea a už ne na náměstí, je to pravda?“

B. Vaňková: „Ne, pravda to není. Část programu bude v zahradě Muzea Českého Lesa, ale velká část programu bude probíhat na náměstí. V zahradě muzea bude v pátek opera, která se obsahem vztahuje ke slavnostem. V sobotu tam budou probíhat rytířské zápasy, které nelze uskutečnit na náměstí. Program bude v pátek na náměstí do 20:00, končí koncertem Petry Janů a v sobotu poběží program po celý den.“

M. Horáček: „Chtěl bych se zeptat, jak bude řešit město zdražující energie? Ceny šíleně narostly. Řeší se to nějak v rámci sdružení měst a obcí, protože to se bude týkat všech měst a obcí v republice.“

Z. Uhlík: „Zítra se v Tachově koná porada starostů ORP, kam jsme pozvali předsedu makléřské skupiny, která nám zajišťovala nákup energií na Českomoravské komoditní burze, a měl by mít aktuální informace. Město a všechny další organizace mají smlouvu do konce letošního roku na dodávku plynu a elektřiny. Co bude po novém roce, toho se úplně bojím. Máme nakoupený plyn za 470,- Kč a dneska je cena někde na 3.600,- Kč. Máme nakoupenou elektřinu za 1.600,- Kč a ta bude v několika tisících. Zlaté časy nám skončili a bude to velký zásah do rozpočtu města a do provozu všech organizací, protože my jsme nesoutěžili ceny jen pro úřad, ale pro veškeré organizace, školy, školky, příspěvkové organizace. Ceny pro tento

rok i přesto co se děje, se drží, ale co bude po novém roce, toho se bojím. Co se týče Svazu měst a obcí, dneska není téma, aby to někoho zajímalo, každý se musí postarat sám o sebe. Pan Sedláček to může potvrdit a díky němu mají občané města Tachova teď teplo za minimální ceny. Je to vize, o které zatím nikdo nic neví.“

Pan starosta: „Přihlásili jsme do dotačního programu na úsporná veřejná osvětlení a bude se dělat další část města s tím, že od určitých hodin se dá snížit intenzita osvětlení. Také jsme řešili fotovoltaiku na střechy, bohužel to není možné vždy a není to řešení okamžité. Náklady na energie, jsou otázka přípravy rozpočtu pro příští rok, budou se hledat úsporná řešení.“

M. Horáček: „Na příštím zastupitelstvu tedy už budeme vědět, jak se bude postupovat?“

Pan starosta: „Uvidíme, co nám řekne na poradě starostů pan makleř.“

Pan Sedláček: „Situace s energiemi je opravdu děsivá. Neuvěřitelné, to jsou neakceptovatelné ceny. Pokud se my dnes bavíme o 500,- Kč za MWh plynu a cena jenom v komoditě je 3.600,- Kč, bude konečná cena 4.000,- Kč a více. Některá města, která tu cenu nemají, mají cenu nyní za GJ 2.500,- Kč, jako třeba Cheb nebo Aš. Pokud domácnost nyní zaplatí 10 000,- Kč – 20.000,-Kč, tak se musí připravit na 35.000,-Kč – 50.000,-Kč. To si dokážeme zatím, jen těžko uvědomit. Máme sice nakoupený plyn na letošní rok, pak rok 2023 i 2024 a stále kolem 500,- Kč. Ale děším se, aby se ten kohoutek nezavřel úplně. Mám ho sice na papíře a chodí i fyzicky, ale co bude, nikdo neví.“

J. Klíma: „Na posledním zastupitelstvu jsem se ptal, jaký je rozdíl v ceně odpadů oproti minulé smlouvě. Pan starosta ani místostarosta nevěděl. Dokonce to vyznělo, že je to vlastně jedno a že smlouva je už podepsaná. Smlouva podepsaná není. Víte někdo tedy, jaký je rozdíl oproti minulé smlouvě?“

Pan starosta: „Cena se skládá ze tří položek, svoz a nejdražší je teď skládkovné, které cenově roste na 1.600,-Kč za tunu. Dnes bychom měli vybírat už 1.200,-Kč za poplatky za osobu. Držíme zatím 750,-Kč za osobu a uvidíme, co bude příští rok.“

J. Klíma: „Ptal jsem se, ale úplně na něco jiného. Ptal jsem se, jaký je rozdíl v ceně?“

Pan starosta: „Skládkovné bylo 1.200,- Kč, nyní je 1.600,- Kč, rozdíl je 400,- Kč.“

J. Klíma: „Ale já se neptám na skládkovné. Opakuji, že se ptám, jaký je cenový rozdíl oproti minulé smlouvě.“

Pan starosta: „Podotýkám, hlásily se dvě firmy, druhá firma chtěla o zhruba 300 000,- Kč více. Vybrali jsme levnější firmu. Smlouvy platili do začátku června. Museli bychom dělat z měsíce na měsíc, na to mi odpověděli zástupci firem, my bychom to vítali, radši bychom dělali krátkodobý smlouvy, protože bychom mohli do toho zaúčtovat náklady, které se zvedají měsíčně, tak jako teď energie a nebyly by fixované na 5 let. Více nevím, co bych k tomu měl říct.“

J. Klíma: „Tu sumu.“

Pan starosta: „Ta tady byla minule řečená a je přes 900.000,- Kč. Pánové to tady četli.“

P. Vrána: „Celková cena 98 milionu Kč na pět let.“

Pan starosta: „Ano, to jsou komunální služby a ty snížily o 2 miliony Kč, což taky nemusely.“

J. Klíma: „Oni sami od sebe snížili o 2 miliony Kč?“

Pan starosta: „Nezlob se na mě, ale kdybys poslouchal, tak jsem to říkal. Smlouvy nebyly ještě podepsané, volal jsem řediteli, sešli jsme se a požádal jsem o snížení, které bylo připravené pro možné snižování nebo zvyšování ceny.“

J. Klíma: „Jaká je účinnost obecně závazné vyhláška, která se týká daní?“

Pan starosta: „Pro letošní rok to je již dané, s tím, že se ruší vyhláška, kde bylo zvýšení daní pro letošní rok a přijali jsme novou vyhlášku, která bude účinná pro 1.1.2023, protože teď je na kraji a musí ještě na ministerstvo.“

J. Klíma: „Blíží se volby, proč jste teď změnili tu vyhlášku?“

Pan starosta: „Protože tohle byla chyba a nemáme zájem, aby podnikatelé platili dvojnásobek, než platí ostatní. Akorát to nelze zrušit okamžitě. Od 1.1.2023 zůstává koeficient 1, takže zvýšení pro podnikatele se bude týkat, tak jako všech občanů, tedy z koeficientu 2 na 3 tj o 50%.“

J. Hutníková: „Kauza Liškárna by chtěla lidem stručně vysvětlit a podpořila návrh Z. Brachtela. Veřejnost v tom nemá jasno.“

A. Zítek: „Čekal jsem, že se toto téma otevře Volím Tachov, jak říkali, nestalo se. Nemyslím si, že je to dobře, z hlediska toho jak město Tachov funguje, protože jsme otevřeli dveře legalizaci černé stavby. Oproti tomu, jak psal kolega P. Vrána na stránkách svého hnutí, že jsem je nařknul z toho, že zastupitelstvo legalizovalo černé stavby. Ne, já jsem napsal, že otevřeli dveře k legalizaci, což je dost velký rozdíl. A proč si myslím, že je to špatně. Jak psal kolega Vrána, začaly se stavět na černo nějaké stavby. Začal to řešit stavební odbor s tím, že stavby budou odstraněny. Po dvou letech, i když se toto řešilo, ta stejná firma začala dál stavět další černé stavby. My po pěti letech přijdeme a řekneme, ano změníme územní plán, což je reálně jediná věc, která bránila tomu, aby tyto stavby byly zlegalizovány. To, že tam máme nějakou smlouvu o smlouvě budoucí kupní, je sice hezké, ale nikde se tam nepíše, že musíme měnit územní plán. Naopak podmínka proto, aby se pozemky prodaly, byly podmíněny tou změnou územního plánu. Proč si myslím, že je to špatně. Nejde o to, jak to tam vypadá. Osobně se mi Liškárna taky líbí. Neměl bych s tím problém, pokud by k tomu nedošlo tímto prasáckým způsobem. Pět let se na to kašlalo a pak přijde zastupitelstvo a řekne, jasně stavte si zde, co chcete a stavte si i na pozemcích města, my Vám to pak v klidu prodáme. Zastupitelstvo dalo jasný signál občanům, že ti slušní jsou s prominutím blbeci a ti co na vše kašlou, těm město odpustí a nakonec povolí a prodá pozemky. To mi vadí a to, že si lidé myslí, že jsme gauneři, se vůbec nedivím.“

Pan starosta: „Tohle je jen část problému. Nejdůležitější je odbor výstavby a územního plánování, a protože firma předložila nový znalecký posudek a úplně rozbourali stanovisko životního prostředí a i to krajské. Takže to znova zpracovává odbor výstavby. Takže to není, jen o tom, že dělá na černo a čeká, až se mu to schválí. On připravil podklady, které šli znova na odbor výstavby. Od začátku s tím byly velké problémy, to není 4 roky, to se táhne asi 9 let.

Musíme na problém koukat komplexně, není to jen vina města přece. Je to také otázka státních orgánů. Pan starosta vznesl dotaz na paní Tikalovou s reportáží k této věci.“

P. Tikalová: „To je na celovečerní film. Vydejte tiskovou zprávu.“

J. Hutníková: „Jak se v tom mají vyznat občané města, když se v tom nevyznají ani zastupitelé.“

Pan starosta: „Já to беру a taky to uděláme.“

P. Tikalová: „Na reportáž mám 4 minuty a to tady asi není reálné.“

Pan starosta: „Dobře, zamysleme se nad tím, zda dáme tiskovou zprávu do novin případně ostatních médií a budeme chtít vyjádření od odboru výstavby a územního plánování.“

J. Struček: „Lád'o, děkuji ti, že jsi konečně pochopil, že za to nemůže smlouva z roku 2017, ale že se to táhne těch 9 let za tvého prvního působení. Protože tady padlo vyjádření, že ty za to nemůžeš a měli bychom se ptát těch, kteří uzavřeli smlouvu v roce 2017.“

Pan starosta: „Tak jestli si to takhle pochopil, tak si to takhle pochopil sám nebo možná někdo ještě s tebou. Před těmi 9 lety platil pokuty za nelegální stavbu, ale teprve podepsáním smlouvy o budoucí kupní smlouvě se mu pootevřeli dveře.“

J. Struček: „A. Zítek to myslel asi úplně jinak.“

A. Zítek: „Ne, jestli můžu, tak za tu legalizaci bude moct naše zastupitelstvo, pokud k ní skutečně dojde. Nehledě na tu smlouvu. Ta smlouva z roku 2017 se dle mě udělala taky špatně. Bez změny územního plánu by muselo dojít k odstranění stavby, a to odstranění stavby jelikož je i na pozemku města, mohli bychom se domáhat žalobou proti Městskému úřadu v Tachově, konkrétně proti odboru, za nečinnost. Když je tam právní zájem soukromé osoby, tak veřejná správa musí konat. Takže by došlo k odstranění stavby. Pokud měl, nebo má nějaké studie, mohlo dojít k odstranění stavby, pak mohl být změněn územní plán a pak ať si to postaví. Takhle to mělo být, aby to bylo čistý.“

J. Straka. „Kdo říká A, měl by říkat i B, někteří zastupitelé nastoupili do rozjetého vlaku, když už věci byly v nějaké fázi. A v momentě, kdybychom neschválili, co jsme schválili, tak by bylo co, dle Vás ideální řešení? Já jsem např. třeba věděl o variantě, že by se na náklady města provedla demolice. Přijde Vám to jako lepší nakládání s veřejnými prostředky města?“

A. Zítek: „Kdo jiný než město nebo orgány státní správy by měly dělat věci podle zákona. Pokud to nebude dělat stát, orgány státní správy, samosprávy, tak to nebude dělat nikdo. Ty náklady co se týče demolice, by se vymáhali vždy po té firmě, protože firma vlastní pozemky které mají hodnotu a nevěřím tomu, že exekuční řízení formou odstranění stavby, by bylo ztrátové. Myslím, že jsme měli jít cestou, abychom ukázali, že ctíme zákon. Jak to pak můžeme chtít po občanech.“

J. Straka: „Chápu Váš morální soud nad touto věcí. Přemýšlel jsem, kdybych byl ve Vaší pozici, když jste na facebooku psal ty všechny statusy, psal jste také, že jste advokát. Oceňuji Vaši statečnost, že využíváte svého postavení jako člen České advokátní komory a v ryze politické záležitosti, se odvoláváte na členství v České advokátní komoře. Je to poměrně

riskantní počin, který oceňuji jako počin odvážného muže, ale myslím si, že je to celkem riskantní záležitost.“

A. Zítek: „To si vůbec nemyslím, odkazoval jsem, že jsem pouze člen České advokátní komory v tom směru, že tomu právu trošku rozumím.“

M. Horáček: „Navážu na J. Hutníkovou z Volím Tachov. Pokud dáte, pane starosto, dohromady nějaké tiskové prohlášení, pomůžeme Vám, aby se to mezi lidmi dostalo, protože to hází špatné světlo i na naše zastupitele.“

Pan starosta: „Díky, za to.“

P. Tikalová: „Klidně Vám pomůžu se stylizací.“

Z. Hnát: „Pokud si dobře vzpomínám, na minulém zastupitelstvu V. Rožmberský vystoupil, že i obecně závazné vyhláška o dani byla také špatně komunikována s veřejností. I tato věc by se měla dát veřejnosti najevo.“

14) Usnesení a závěr.

Návrh na usnesení přednesl R. Macák

Pan starosta poděkoval všem přítomným za účast a všem zastupitelům za spolupráci.

.....
Ing. Josef Horáček
místostarosta

.....
Mgr. Ladislav Macák
starosta

ověřovatelé:

.....

.....