

Město Tachov

Zápis

z 32. veřejného zasedání Zastupitelstva města Tachova, které se konalo dne 17. března 2014 od 18:00 hodin v kinosále areálu Mže v Tachově, Hornické ulici čp. 1695.

Přítomno: 20 zastupitelů dle prezenční listiny

Omluveni: MUDr. Tomanová

Zasedání zahájil starosta města Mgr. Ladislav Macák.

Uvítal všechny přítomné zastupitele i veřejnost. Konstatoval, že zasedání je usnášeníschopné.

Rovněž konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno dle zákona o obcích.

1) Zahájení, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.

Pan starosta seznámil přítomné s programem jednání.

Vyzval zastupitele k přednesení návrhů nebo doplnění k programu jednání.

Návrhy ani připomínky k programu vzneseny nebyly.

Program jednání byl schválen jednomyslně v následujícím pořadí:

- 1) Zahájení, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.
- 2) Volba přísedící Okresního soudu v Tachově na období let 2014 – 2018.
- 3) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 3.2.2014, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města.
- 4) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města.
- 5) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců.
- 6) Zpráva o výsledcích inventarizace majetku města k 31.12.2013.
- 7) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města.
- 8) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti.
- 9) Usnesení a závěr.

Poté byli navrženi a jednomyslně schváleni do návrhové komise: Bc. Bočan, pí Vaňková a pí Tikalová.

Za ověřovatele zápisu byli jednomyslně schváleni Mgr. Vrána a p. Větrovský.

Zapisovatelkou byla jmenována: Bc. Michaela Mrázová.

2) Volba přisedící Okresního soudu v Tachově na období let 2014 – 2018.

Pan starosta přečetl návrh na usnesení, vyzval přítomnou paní J. D., aby se představila zastupitelům.

Zastupitelé jednomyslně **zvolili** do funkce přisedícího Okresního soudu v Tachově pro volební období let 2014-2018 paní J. D., bytem Tachov, Stadtrodská.

3) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 3.2.2014, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města.

Zprávu o činnosti rady za uplynulé období přednesl pan starosta. Připomínky ani dotazy k přednesené zprávě vneseny nebyly.

Zprávu o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 3.2.2014, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města, **vzali** zastupitelé jednomyslně **na vědomí**.

4) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města.

Bod řídil p. starosta a předal slovo předsedovi finančního výboru zastupitelstva města.

Pan Fořt, předseda finančního výboru, přečetl zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Tachov ze dne 5.3.2014.

Zastupitelé **vzali** jednomyslně **na vědomí** zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 5.3.2014.

Ing. Dostál, předseda kontrolního výboru, přečetl zápis z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Tachov ze dne 24.2.2014.

Zastupitelé **vzali** jednomyslně **na vědomí** zápis z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 24.2.2014.

5) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců.

Bod vedl pan Klíma.

Konstatoval, že k dnešnímu jednání přišel jeden zápis, a to z jednání osadního výboru Oldřichov ze dne 7.3.2014. Doplnil, že problematika uvedená v zápise se týká jednoho návrhu v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města. Seznámil přítomné s obsahem zápisu. Poté vyzval předsedy osadních výborů, zda jsou přítomni a mají zájem vystoupit. Nikdo se však o slovo nepřihlásil.

Pan starosta doplnil, že se jedná o smlouvy směnné, to znamená pozemek za pozemek.

Zastupitelé **vzali** jednomyslně **na vědomí** zápis z jednání osadního výboru Oldřichov ze dne 7.3.2014.

6) Zpráva o výsledcích inventarizace majetku města k 31.12.2013.

Bod řídil Ing. Svoboda.

Sdělil, že všichni zastupitelé obdrželi v podkladových materiálech zprávu písemně, ta popisuje stav inventarizace majetku města k datu 31.12.2013. Celková výše majetku města Tachova k uvedenému datu činila přibližně 2,6 mld. Kč. Dotázal se, zda-li má někdo ze zastupitelů dotaz či připomínku k předložené zprávě.

Ing. Smihrodský navrhl změnit návrh na usnesení a to vypustit větu „Provedenými inventurami nebyly zjištěny žádné rozdíly“ z důvodu, že je obsažena v inventarizační zprávě. Zastupitelé 11-ti hlasy neschválili protinávrh Ing. Smihrodského, pro návrh hlasovalo 8 zastupitelů, hlasování se zdržel Bc. Bočan.

Poté přednesl Ing. Svoboda návrh na usnesení.

Zastupitelé 13-ti hlasy **schválili** „Inventarizační zprávu o závěrečných výsledcích inventarizace majetku města za rok 2013“. Provedenými inventurami nebyly zjištěny žádné rozdíly. Hlasování se zdrželo 7 zastupitelů.

7) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města.

Bod vedl p. Struček.

Zastupitelé jednomyslně **schválili**:

- **záměr odprodeje** p.p.č. 2724/5 o výměře 14.612 m² v k.ú. Tachov obálkovou metodou za účelem výstavby výrobní haly (lehký průmysl).

Kupní smlouva bude uzavřena po dokončení stavby, bude jí předcházet smlouva o budoucí kupní smlouvě. Stavba bude dokončena nejpozději do 4 let ode dne podpisu smlouvy o budoucí kupní smlouvě.

Nabídka musí obsahovat:

- jméno, příjmení, adresu, tel. spojení, u právnických osob IČ, DIČ
- nabídka kupní ceny za 1m² (min. 250-Kč/1m²-zastavěná a zpevněná plocha, min. 10,- Kč/1m²-nezastavěná plocha)
- min. zastavěná a zpevněná plocha 6000m²
- předpokládaný termín zahájení a dostavby výrobní haly
- prokázání bezúhonnosti – čestné prohlášení, že žadatel nemá nedoplatky v evidenci daní, zdravotního pojištění a sociálního zabezpečení, že nemá nedoplatky vůči Městu Tachov, není v insolvenčním řízení a není proti němu vedeno konkurzní řízení
- originál nebo ověřenou kopii výpisu z rejstříku trestů
- doklad o složení jistiny (10% z kupní ceny)
- počet nově vytvořených pracovních míst

- **záměr odprodeje** části p.p.č. 3037/1 v k.ú. Tachov (označení parcely a její výměra budou určeny na základě geometrického plánu) pro účely užívání zahradnictví za kupní cenu ve výši 180,-Kč/1 m² + náklady za GP.

K návrhům uvedeným pod body 3 a) a 3 b) pan Struček dodal, že se jedná o záležitost, která byla přednesena v rámci zápisu Osadního výboru Oldřichov, k této problematice se rozvinula diskuse.

Pan Sklenář se dotázal, zda-li by bylo možné hlasovat o tom, aby se tento bod z dnešního jednání vyřadil a ještě jednou se projednal.

Pan starosta sdělil, že se záležitost projednává už delší dobu. Jedná se o to, že za každý metr pozemku, který by město získalo od pana Ševečka, by mu mělo dát 10 m² pozemku louky, aby získalo krajnici, která je vedle komunikace ještě před plotem pana Ševečka.

Další dotaz vznesla paní Tikalová „Když dnes schválíme resp. neschválíme nabytí pozemku, tím akce padá nebo jaký to bude mít dopad na realizaci?“

Pan starosta podal informaci o tom, že se jedná o akci vybudování chodníku v osadě Oldřichov. Všichni vlastníci pozemků dotčené výstavbou chodníku v úseku k tzv. točně souhlasili, že městu kousky pozemků nechají bezúplatně. V části od točny směrem ke koníčkářům tzn. ke sportovnímu centru pana Pěchoučka, majitel pozemků, které potřebuje město nabyt, požaduje za 1 m² 10 m² louky naproti. Je to k diskuzi, je tady doporučení zastupitelstvu města to neschválit a vybudovat chodník zatím k točně. Není to o tom, že by to spadlo ze stolu. Pokud zastupitelstvo řekne ne, vybuďovala by se I. etapa, v podstatě část chodníku od mostu ke křižovatce. O dalším pokračování by potom v této věci už rozhodovalo nové zastupitelstvo. Pokud většina řekne ano, vybuďoval by se chodník v celé délce tak, jak byl naprojektován. Výstavba chodníku na částech pozemků pana Ševečka by byla provedena ve 2. etapě realizace stavby.

Pan Klíma doplnil, že na radě města se projednávalo, že by město část pozemku zasahující do komunikace vykoupilo od vlastníka pozemku, což se mu zdálo hodně vstřícné, ale pan Ševeček přesto trvá na směně pozemků 1:10. Samozřejmě, že k tomu má asi své důvody. Bylo by vhodné, vzhledem k tomu, že je přítomen dnešního jednání, aby vystoupil a ještě jednou uvedl své důvody ještě před tím, než o tom zastupitelstvo bude hlasovat.

Ing. Heřman sdělil, že vzhledem k výsledku zasedání Osadního výboru Oldřichov navrhuje oba dva body přehodnotit a schválit.

Jako další vystoupil předseda OV Oldřichov, pan Gondorčín. Není úplně pravda, že by se mohla vybudovat část chodníku i s točnou, protože pod točnou je také část pozemku v majetku pana Ševečka. Návrh na vykoupení byl jenom na část pozemku pod točnou a zbytek by se vynechal. Což znamená, že by se v podstatě nikdy nedodělal, protože asi už by na to nebyly prostředky. Bylo by vhodné začít se bavit o kulturách pozemku, protože tak jak město říká, že je to krajnice, tak je to vedené jako ostatní plocha (manipulační plocha), kde je část silnice a je tam zhruba požadováno směna 300 m² za 3000 m². Krajnice je v nominální hodnotě 245,-Kč/m², což dělá 73.500,-Kč a město by panu Ševečkovi směnilo 3000 m² louky, kde je nominální hodnota 3,50 Kč/m², to znamená, že město by mu dalo 10.500,-Kč. Takováto směna je požadována, bohužel ze strany města je pořád počítáno m² za 10 m² a není vůbec počítáno s hodnotou. Nehájí majitele v tom, že by to viděl jen přes peníze, ale

vedl důvody, které ho vedou k tomu, že požaduje takovou směnu. Osadnímu výboru jde hlavně o to, aby se chodník vybudoval tak, jak byl naprojektován. Možná to vypadá, že se říká, vede to k panu Pěchoučkovi, ale vede to na okraj vesnice, směrem na Pernolec, kde je opravený kostel. V létě tam chodí spousta dětí a turistů. Chodník se hlavně buduje pro bezpečnost, tak by stálo za to, udělat ho kompletně.

Jako další vystoupil pan Ševeček. Vysvětlil důvod, proč trvá na směně pozemků. Kdysi s otcem vykupoval diskutovaný pozemek za nemalou částku, nemá cenu 10-ti tisíců ale statisíců. A město chce, aby něco daroval nebo směnil za „pár šupů“, ale to nelze. On nabízí směnu v daleko menší hodnotě, než získá.

Pan starosta sdělil, že statisíce nebyly za tento pozemek, ale za podstatně větší pozemek, což je otázka jednotkové ceny.

A k tomu, co říkal pan Gondorčín. Otázkou je, co je to nominální cena. Musel by se udělat znalecký odhad a ten bude znít asi podstatně jinak než 3,50 Kč nebo 245,- Kč, protože za tuto cenu se už ani neprodává na pozemkovém fondu, takže tyto návrhy cen jsou v podstatě iluzorní. Chce připomenout, že jedna rada jedné obce a jedno zastupitelstvo už je souzené za to, že nevýhodně něco prodali, že okradli občany města nebo obce. V dnešní době, kdy se bojuje proti korupci, by město mělo dát 10 m² pěkné louky za 1 m² krajnice, která je před plotem?

Pan Ševeček uvedl, že je to před plotem, ale plot je posunutý 1,5 až 2 m zpátky do jeho pozemku, jenom kvůli bezpečnosti chodců a projíždějících aut. Je majitelem i části silnice, takže to není žádná strouha. A co se týče částky v řádu statisíců v nominální hodnotě celkového pozemku, to je pravda, ale když se pozemek promítne do m², tak se nejedná pouze o částku 10,-Kč.

Protinávrh Ing. Heřmana nebyl přijat:

a) **Schválit** bezúplatné nabytí části pozemkových parcel č. 64/4 a č. 64/5 (obě ostatní plocha – manipulační plocha) v k.ú. Oldřichov u Tachova dotčené stavbou „Tachov – Oldřichov, chodník pro pěší“ od vlastníka pozemku J. Š.

b) **Schválit** záměr bezúplatného převodu části pozemkové parcely č. 329/4 (trvalý travní porost). Přesná výměra by byla určena geometrickým plánem po dokončení stavby „Tachov – Oldřichov, chodník pro pěší“.

Pro schválení hlasovali 4 zastupitelé, 10 zastupitelů hlasovalo proti, zdrželo se 6 zastupitelů.

Zastupitelé 15-ti hlasy schválili protinávrh p. Sklenáře:

a) **Odročit** bezúplatné nabytí části pozemkových parcel č. 64/4 a č. 64/5 (obě ostatní plocha – manipulační plocha) v k.ú. Oldřichov u Tachova dotčené stavbou „Tachov – Oldřichov, chodník pro pěší“ od vlastníka pozemku J. Š.

b) **Odročit** záměr bezúplatného převodu části pozemkové parcely č. 329/4 (trvalý travní porost). Přesná výměra by byla určena geometrickým plánem po dokončení stavby „Tachov – Oldřichov, chodník pro pěší“.

Proti hlasoval pan starosta, 4 zastupitelé se hlasování zdrželi.

Zastupitelé 17-ti hlasy **neschválili**:

- **bezúplatné nabytí** p.p.č. 3297/1 o výměře 4471 m² ostatní plocha – ostatní komunikace v k.ú. Tachov od ČR – Státního pozemkového úřadu do majetku Města Tachov.

Hlasování se zdrželi Ing. Smihrodský, Ing. Dostál a p. Fuksa.

Zastupitelé 19-ti hlasy **schválili**:

- **bezúplatné nabytí** p.p.č. 2806/2 o výměře 1442 m², č. 2806/6 o výměře 5 m², č. 4169 o výměře 55 m², č. 4170 o výměře 329 m² a č. 4198 o výměře 1085 m² všechny ostatní plocha – ostatní komunikace v k.ú. Tachov od ČR – Státního pozemkového úřadu do majetku Města Tachov.

- **bezúplatné nabytí** p.p.č. 181/1 o výměře 505 m² a p.p.č. 181/4 o výměře 7 m² obě ostatní plocha – ostatní komunikace v k.ú. Tachov od ČR – Státního pozemkového úřadu do majetku Města Tachov.

Hlasování se zdržel Ing. Dostál.

Zastupitelé 17-ti hlasy **schválili**:

- **odprodej** p.p.č. 373/2 v k.ú. Tachov o výměře 174 m² pro manžele MUDr. V. a MUDr. J. M., Severní, Planá, za účelem užívání zahrady za domem čp. 518 v ul. K.H.Borovského za kupní cenu ve výši 300,-Kč/1m².

Hlasování se zdrželi Mgr. Vrána, Ing. Dostál a Bc. Bočan.

Zastupitelé 18-ti hlasy **schválili**:

- **uzavření dodatku** č. 4 ke smlouvě o budoucí kupní smlouvě ze dne 17.12.2007 mezi budoucím prodávajícím Městem Tachov, IČ: 00260231, Hornická 1695, Tachov a budoucí kupující D. K., Jabloňová, Tachov. Dodatek č. 4 upravuje lhůtu pro dokončení stavby rodinného domu na 31.12.2015. D. K. je povinna městu uhradit finanční částku rovnající se výši nájemného za 3 roky zpětně (10.395,-Kč). Tato částka bude odpočtena ze zaplacené zálohy na kupní cenu pozemku. Do doby dokončení stavby bude z této zálohy odpočtena od 1.1.2014 i finanční částka rovnající se výši běžného nájmu.(5,-Kč/m²/rok).

Hlasování se zdrželi Ing. Dostál a p. Sklenář.

Zastupitelé 19-ti hlasy **schválili**:

- **prodej** bytové jednotky č. 1728/10 v Tachově, ul. J. Ziky 1728 o celkové ploše (1+1) včetně podílu o velikosti 49/2500 na společných částech domu čp. 1727 a čp. 1728 a stavebních parc. č. 3117/20 a č. 3117/21, tedy nemovitosti zapsané na LV č. 2859 a č. 3666 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště Tachov, pro obec a katastrální území Tachov, současnému nájemci p. H. M., bytem J. Ziky za cenu ve výši 382.710,- Kč, s podmínkou tříletého předkupního práva pro město Tachov.

Kupní smlouva bude uzavřena nejpozději do 90 dnů po schválení prodeje v zastupitelstvu města.

Hlasování se zdržel Ing. Dostál.

8) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti.

Bod vedl Ing. Smihrodský a otevřel rozpravu.

Pan Struček předložil návrh na rozdělení finančních prostředků určených na podporu aktivit mládeže, tělovýchovy, kultury a využívání volného času v roce 2014 nad 20.000,- Kč. Komise pracovala ve složení Mgr. Macák, p. Struček, Mgr. Kožnar, RSDr. Štelmáková a p. Sklenář. Všichni zastupitelé obdrželi v podkladových materiálech schválené příspěvky

radou města do 20.000,- Kč, a současně i podklady návrhů na rozdělení příspěvků nad 20.000,- Kč ke schválení zastupitelstvem na dnešním zasedání, které jsou v celkové výši 1.260.000,- Kč.

Žádné dotazy ani připomínky ze strany zastupitelů a veřejnosti vzneseny nebyly.

Zastupitelé 17-ti hlasy **schválili** návrh na rozdělení finančních prostředků určených na podporu aktivit mládeže, tělovýchovy, kultury a využívání volného času v roce 2014 nad 20.000,- Kč dle přílohy.

Hlasování se zdrželi Ing. Dostál, Mgr. Vrána a Bc. Bočan.

Z řad veřejnosti se o slovo přihlásil Jan Straka, člen komise rady pro mládež a volnočasové aktivity. Sdělil, že přišel společně s panem Tomášem Krupkou, aby informovali o nově vzniklé iniciativě občanů města Tachova, kteří požadují, aby na území našeho města vzniklo hřiště na posilování, tzv. workout park. Iniciativa vznikla na začátku měsíce února a na svých stránkách sčítá více než 600 podporovatelů a z toho jich 499 pochází z Tachova, poté předal slovo panu Krupkovi.

Pan Krupka sdělil, že na „průlezkách“ cvičí přes 3 roky, dříve byly průlezkové prvky po celém Tachově a postupně se začali kvůli bezpečnosti odstraňovat. Tento sport vznikl v USA, kde se cvičí volně v přírodě, nemusí se za to samozřejmě platit. Většina lidí chodí do fitness centra, kde to není tak zábavné a po čase to člověka přestane bavit, protože to je stereotyp. Venku si člověk procvičí celé tělo, je na čerstvém vzduchu. Je to v podstatě každému přístupné. Jsou na to předepsané cviky, cviky si může každý i sám vymýšlet. Hřiště se skládá z různých sestav, kde je např. 5 hrazd a lavice na břicho. Na 5-ti hrazdách se dá cvičit cca 200-300 cviků, protáhnete si celé tělo a cvičíte vlastní vahou, čili se neničí tolik klouby jako v posilovně. Dne 13.3. představili tuto iniciativu i Tachovskému deníku. Z Tachova zná 33 lidí, kteří by na takovém hřišti rádi cvičili a jinak je i velký zájem ze strany veřejnosti.

Pan Straka uvedl, že dali dohromady požadavek a případné dotazy rád zodpoví.

Paní Tikalová uvedla, že přítomní pánové Straka s Krupkou se zúčastnili schůze komise pro mládež a volnočasové aktivity. Jsou opravdu velmi iniciativní, hned chtěli sami vyrábět, protože znají někoho, kdo by to vyrobil za slušnou cenu. Vzhledem k tomu, že by se jednalo o pozemky města, vysvětlili jim, že to takhle nelze jednoduše provést. Předložili ke shlednutí i katalogy s posilovacími stroji, je to opravdu velmi zajímavé a cení si jejich iniciativy a snahy.

Pan starosta uvedl, že se diskutuje už několik let o tom, že se v prostoru na začátku Knížecí aleje vybuduje takovéto hřiště pro dospělé a seniory. Kdysi tam bylo cvičiště dělané z přírodních materiálů, které bohužel už vzalo za své a poté tam bylo dětské hřiště. Prostor by se asi musel střežit kamerovým systémem, aby se zabránilo případnému vandalismu. Každopádně víme, že zájem o vybudování je. Hřiště musí ale udělat firma, která se tím zabývá a firem nabízející různé druhy posilovacích strojů je mnoho. Jedná se především o to, kdy na to budou finanční prostředky. V letošním roce na to peníze v rozpočtu nejsou, je ale možné to připravit do rozpočtu na příští rok a pak záleží na novém zastupitelstvu, zda-li akci podpoří. Dle názoru pana starosty bude nutnost takové hřiště vybudovat, protože se jedná o celosvětový trend a na mnoha místech v České republice už vznikly takové typy hřišť. Na závěr poděkoval mladým pánům za projevenou iniciativu.

Pan Klíma sdělil, že představa zastupitelů a iniciátorů o podobě hřiště se může lišit, takže by bylo dobré dopředu říci, kolik a co by na hřiště bylo vhodné umístit, aby to splnilo požadavky, které se od toho očekávají. Dále doporučil pánům, aby si udělali dopředu vlastní průzkum, kdo to vyrábí a za kolik, aby až se o tom bude jednat v radě nebo zastupitelstvu, aby se konkrétně hovořilo o nějaké sumě.

Pan starosta doplnil, že by se dodavatel jako vždy vybíral na základě výběrového řízení. Důležité je spíše říci, kolik a jaké stroje se požadují, aby se přibližně počítalo s určitou částkou, která se zahrne do návrhu rozpočtu na příští rok. Stroje se pohybují v řádu desetitísiců za kus, protože jsou vyrobeny z velmi kvalitního materiálu, který zajišťuje nejvyšší ochranu před mechanickým poškozením, korozí a klimatickými vlivy. Doporučil obrátit se s návrhem na komisi pro mládež a volnočasové aktivity, která ho posléze předloží do rady města.

Mgr. Vrána sdělil, že prvotní návrh byl už předložen na jednání komise pro mládež a volnočasové aktivity. Základní hrubou představu o ceně a jednotlivých komponentech včetně podkladů už členové komise mají. Budou na tom jako komise pracovat, aby přišli s dobře vypracovaným návrhem.

Pan Straka poděkoval a sdělil, že na tom budou rádi pracovat, pokud bude zájem.

Jako další vystoupil pan Davídek, který bydlí v Americké ulici. Udělala se tam krásná silnice včetně širokých chodníků, ale problém je s tím, kam vozidlo zaparkovat. Pokud auta stojí částečně na chodníku nebo na silnici vedle chodníku, přijedou tam městští nebo dopravní policisté a nemůžou se shodnout na tom, kde je a není povoleno stání. Na otázku, jak řeší policisté dopravní situaci na Rapotínském sídlišti se mu dostalo odpovědi, že to je neřešitelný problém a že situace je rozdílná. Dotázal se, zda-li by nešel tento problém s parkováním v Americké ulici vyřešit částečným stáním na chodníku? Chodník před jeho domem je široký 1,4 m a částečným stáním např. 0,5 m by byl vyřešen průjezd oběma směry. Před rekonstrukcí vozovky tam byl chodník, který neměl obrubník a se stáním na chodníku nebyl problém.

Pan starosta odpověděl, že rekonstrukce je udělaná projektanty čili odborníky. Chodník není pojezdný a není vidět značka, že je povoleno částečné stání na chodníku, proto by pana starostu zajímala jména strážníků, kteří povolili stání na chodníku. Strážníci si musí ujednotit názor ohledně tamního parkování. Je tam udělaný odstavňový pruh, který není udělaný v celé šířce vozidla a je vydlážděn. Bílá čára pouze znamená krajnici ulice, neznamená, že by se tam nemohlo stát a nikde není zákaz stání, ani zastavení na celé délce, to znamená, že se na té ulici dá stát. Pokud tam chtějí občané stát i přes noc, tak by stálo zamyslet se nad tím, že každý dům má svůj vjezd na pozemek. Nemůže se to srovnávat s Rapotínským sídlištěm, kde je soustředěno 600 rodin a každá rodina má jedno a více aut, zatímco v Americké ulici je 15 nebo 20 rodinných domků a skoro všichni mají vjezd nebo pozemek, kde mohou parkovat. U chodníku se může stát, ale není nikde povolení, že se na něj může vjet. Touto vnesenou připomínkou se bude město dále zabývat, projde se projekt, jestli tam je více než 6 m komunikace.

Ing. Smihrodský sdělil, že v ulici Petra Jilemnického je obdobný problém s parkováním. Pan starosta odpověděl, že tam je situace podstatně horší, protože ulice nemá vydlážděný pruh podél chodníku a je tam žlutá čára.

Pan Klíma odpověděl, že každý, kdo jezdí vozidlem, vlastní řidičský průkaz a musel skládat zkoušku z pravidel silničního provozu. Jednou z podmínek, když chci stát někde na komunikaci je, že tam musí zůstat 6 m místa z důvodu provozu v obou směrech. To je ten důvod, proč se tam nesmí stát, jiný důvod není. Značku tam nikdo nedá, ani nepovolí, protože to je řešené vyhláškou, jak se na kraji komunikace může stát. Strážníci panu Davídkovi neřekli, že může nebo nemůže stát na chodníku, protože jediné pravidlo, proč tam nemůže stát je zachování šířky vozovky 6 m.

Jako další vystoupil pan Karaman a dotázal se zastupitelů, jestli sledovali v televizi, když se dávala důvěra vládě a vystupoval tam pan prezident, který řekl, proti čemu je potřeba bojovat. Proti korupci a proti trafikám. Dotázal se, kdy zastupitelé s trafikama přestanou?

Ing. Smihrodský sdělil, že neví, co trafikama pan Karaman myslel, jestli by to mohl vysvětlit. Pan starosta rovněž sdělil, že neví, o jakých trafikách pan Karaman mluvil.

Pan Karaman uvedl, že je vidět, jak zastupitelé nebo příspěvková organizace Sportoviště Tachov, udělá z člověka bezdomovce. Město potřebuje pro někoho trafikou, pán užívá doma krásný důchod a nudí se, město mu je něco dlužno, tak mu dá na revanš trafikou a pak z druhého pána udělá bezdomovce. Kdyby mu tenkrát řekli 2-3 měsíce předem, že si má hledat práci, tak si práci hledal. Ale dozvěděl se to 3 dny před Štědrým dnem, kdy byl pozvaný k panu řediteli, aby mu to oznámil. Neznal žádný důvod výpovědi.

Pan starosta odpověděl, že město nikomu trafiky nedává, Rychta je zařízení Sportovišť a důvod, že to nikdo neoznámil dopředu je ten, že smlouva byla na dobu určitou a končila k 31.12.2013. Vy jste se měl zajímat o to, jestli Vám smlouvu prodlouží či nikoliv. Nevidí důvod, proč by za to mohlo město, protože zastupitelé a město nemluví a ani nemohou mluvit do žádné příspěvkové organizace.

Pan Karaman uznal, že ví, že smlouva byla na dobu určitou. Ale sdělil, že se rozdávají trafiky jako karty v mariáši.

Pan starosta požádal pana Karamana, aby jmenoval jedinou trafikou, kterou údajně zastupitelstvo města dalo.

Pan Karaman uvedl jako trafikou dosazení pana Klímy do funkce velitele městské policie. Kdyby bylo řádné výběrové řízení, přihlásil by se taky.

Existuje Zákon o obcích, který říká, že velitelem městské policie může být pouze starosta města nebo jiný zastupitel, kterého řízením městské policie pověří zastupitelstvo. Na tuto funkci se zkrátka nedělá výběrové řízení.

Vzhledem k tomu, že se již nikdo další o slovo nepřihlásil, ukončil Ing. Smihrodský bod jednání a předal slovo panu starostovi.

9) Usnesení a závěr.

Návrh na usnesení přednesl Bc. Bočan.

Pan starosta poděkoval všem přítomným za účast. Připomenul, že příští zasedání zastupitelstva města se bude konat v sále kina Mže dne 5.5.2014 a ukončil jednání zastupitelstva v 19:20 hodin.

.....

Ing. Václav Svoboda
místostarosta

.....

Mgr. Ladislav Macák
starosta

ověřovatelé:

.....

.....