

# Město Tachov

## Zápis

z 33. veřejného zasedání Zastupitelstva města Tachova, které se konalo dne 5. května 2014 od 18:00 hodin v kinosále areálu Mže v Tachově, Hornické ulici čp. 1695.

Přítomno: 20 zastupitelů dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Hrčková

Zasedání zahájil starosta města Mgr. Ladislav Macák.

Uvítal všechny přítomné zastupitele i veřejnost. Konstatoval, že zasedání je usnášeníschopné.

Rovněž konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno dle zákona o obcích.

### **1) Zahájení, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.**

Pan starosta seznámil přítomné s programem jednání.

Vyzval zastupitele k přednesení návrhů nebo doplnění k programu jednání.

Návrhy ani připomínky k programu vzneseny nebyly.

Program jednání byl schválen jednomyslně v následujícím pořadí:

- 1) Zahájení, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.
- 2) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 17.3.2014, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města.
- 3) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města.
- 4) Zásady hospodaření s městskými byty.
- 5) Zásady prodeje bytů a bytových domů ve vlastnictví města.
- 6) Zásady postupu při majetkoprávních úkonech k nemovitostem města Tachova.
- 7) Zpráva o nakládání a hospodaření s nemovitým majetkem města za rok 2013.
- 8) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města.
- 9) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti.
- 10) Usnesení a závěr.

Poté byli navrženi a jednomyslně schváleni do návrhové komise: Mgr. Vrána, p. Fuksa, p. Fořt.

Za ověřovatele zápisu byli jednomyslně schváleni pí Tikalová a Ing. Smihrodský.

Zapisovatelkou byla jmenována: Bc. Michaela Mrázová.

**2) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 17.3.2014, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města.**

Zprávu o činnosti rady za uplynulé období přednesl pan starosta.

Poté se dotázal zastupitelů, zda-li má někdo dotaz či připomínku k přednesené zprávě.

Dotazy:

p. Sklenář: Společnost PROGRES I, s.r.o. má pronajaté pozemky od města a pronajímá je dál p. Wittmannovi? Je to vůbec možné, že se takhle velké pozemky pronajmou za 100,-Kč ročně?

p. starosta: Firma PROGRES I má od města pronajaté plochy podstatně větší a z toho část pro tuto firmu p. Wittmanna s tím, že dodrží stejnou cenu, jako mají oni. Je to jen proto, že smlouvy jsou do konce letošního roku, potom se bude řešit případné oddělení a přímé smlouvy s městem. Už jednou to bylo odročené, právě proto, aby se zjistili podrobnosti.

pí Litomerická, pracovnice MO MěÚ: Je to tak, jak říkal pan starosta. Jedná se o smlouvu na dobu určitou a firma PROGRES má zájem si nadále nechat pozemky v nájmu. Čili za stejné peníze, za které to má firma PROGRES a na určitou dobu, to bude mít pronajaté někdo jiný.

p. Sklenář: Kdo udává ceny za užívání honebních pozemků? Jak se to určuje, že někdo platí 85,-Kč / ha a někdo 49,-Kč / ha?

pí Litomerická: Ceny jsou odvislé od toho, či honitba je. V tomto případě se jedná o honitbu státu resp. Státního pozemkového úřadu (SPÚ ČR). Ten cenu honitby vysoutěžil a z té částky, kterou vysoutěžil, je povinen vlastníkům pozemků odvést 70%. Úhrada za honitbu SPÚ ČR, tzn. Lom a Tachov, je od letošního roku zhruba dvojnásobná proti letům minulým. Úhradu za pozemky, které nejsou státu, jsou jinak vedené, určuje valná hromada honebního společenstva.

p. starosta: Město má část honitby, která patří držiteli honiteb SPÚ ČR. Ten na základě výběrového řízení řekne, kolik městu dá. Město to musí přijmout, protože je to na základě vysoutěžené ceny. Ale například honební společenství Žebráky s městem vůbec nechce uzavřít smlouvu, tak je to v řešení.

p. Sklenář: Je rád, že výsledek hospodaření Polikliniky Tachov za 1.čtvrtletí 2014 je v plusu, ale bylo bezpodmínečně nutné zakoupit ultrazvukový přístroj a investovat 976 tis. Kč? Jak proběhlo výběrové řízení na tento nákup? Zaregistroval, že se oslovili pouze dva dodavatelé a ze směrnic pro zadávání veřejných zakázek vyplývá, že se musí oslovit tři a více. Přeložka síťových rozvodů souvisí s budoucí rekonstrukcí výtahu?

p. starosta: Ultrazvukový přístroj se nemusí kupovat. V Tachově bylo zastaralé sono, a tak se v loňském roce testovala sona, zapůjčená od různých firem. Celkem se vyzkoušelo 5 nebo 6 tipů a lékaři, kteří se sonem pracovali, doporučili 2 tipy. Sono se pak vybralo u dodavatele, jehož cenová nabídka byla lepší, čili se zvolila levnější varianta. Rada města schválila odlišný postup od zásad pro zadávání veřejných zakázek, protože se jedná o zakázku malého rozsahu a tím pádem se neporušuje žádný předpis.

Provádí se rekonstrukce výtahu a zjistilo se, že technologie výtahu je jiná a síťové rozvody překáží, takže se musí přeložit, jiné řešení není.

Ing. Dostál, dotaz k usnesení č. 2241 ze 72.RM:

Má obavu, že se ze záměru výpůjčky pozemků, za účelem užívání sezónní předzahrádky, stane precedens a většina lidí bude chtít půjčovat bezplatně. Citoval z přílohy č. 1 Zásad pro stanovení ceny pronajímaných, pachtovaných pozemků, část II. 2 a) posezení u restaurace za 25,-Kč/m<sup>2</sup> měsíčně doplněné poznámkou, že na základě usnesení rady, pro sezónní předzahrádky bude nájemné bezúplatné, formou výpůjčky, platí v celém území města a jeho osadách. Až provozovatelé restaurací přijdou a budou chtít odpustit nájem, jak se k tomu město postaví? Až přijde FÚ doměřit jiný majetkový prospěch provozovateli rest.zařízení, kterému město prominulo nájemné, jak to bude vysvětlovat?

p. starosta: Nejedná se o novou věc. Restaurace rušily předzahrádky z důvodu, že na to nevydělaly. A proto již v loňském roce rada přijala usnesení, že předzahrádky rest.zařízení bude město dávat do výpůjčky a ne do nájmu, aby se zvýšil počet možností sednout si venku, když je hezké počasí a přilákali se turisté.

Usnesení se schvalovalo vloni a žádný problém s tím nebyl. Je to věc každého majitele rest.zařízení, až bude dělat majetkové přiznání, není to problém města. Nejsme jediní v republice, kteří zrušili nájem předzahrádek.

Ing. Dostál: Odcitoval znění usnesení č.2263 ze 72.RM

Jsou už známy nějaké výsledky spojené s odstraněním nedostatků ve vedení účetnictví Polikliniky Tachov?

p. starosta: Od 1.5. převzala vedení účetnictví firma UDAS Financial Service s.r.o. do doby, než bude zvolen nový ředitel/ředitelka, ti si pak určí sami, jestli povede účetnictví externí firma nebo vlastní pracovníci.

Ing. Dostál: V usnesení rady mu tedy chybí napsáno, že je to na dobu určitou. Upozornil na skutečnost uvedenou v zákoně o finanční kontrole, že účetnictví příspěvkové organizace nemůže vést externí subjekt.

Ing. Semecká: Spolu s Ing. Svobodou nahlíželi do zmiňovaného zákona a nedomnívají se, že by byl porušován.

Ing. Svoboda: Zákon, který zmiňoval Ing. Dostál je o vnitropodnikové kontrole a ne o vedení účetnictví.

Ing. Dostál: Odcitoval znění Zákonu o finanční kontrole č.320/2001 Sb., § 9 odst.3. a § 26, jedná se o ministerský výklad.

p. starosta: Najděme si čas a rozeberme to, dohledáme, jaká je skutečnost. Externí firmy vedou účetnictví většině našich příspěvkových organizací. V tuto chvíli to bohužel nevyřešíme.

Ing. Dostál: To vítám. Další dotaz k usnesení č. 2304 ze 73. RM. Za 6m<sup>2</sup> pod prodejním stánkem účtuje město 2000,-Kč/1m<sup>2</sup> ročně. To, co je před stánkem, dává zadarmo. Upozorňuje na obrovský rozdíl.

Další dotaz k usnesení č. 2357 ze 74.RM. Nejedná se o překlep „Záchrana jízdnárny Světce v Tachově“? Do jízdnárny se investovalo mnoho desítek milionů, co chceme zachraňovat?

p. starosta: Dotační titul se nazývá Záchrana kulturního dědictví a peníze z něho jdou použít pouze na restaurátorské práce - záchrana maleb. Takže na stavební úpravy dává část peněz město, nikoliv stát. Jedná se o práce záchranářské a rekonstrukční, nejedná se o výstavbu na základě stavebního povolení. Jednou z podmínek je, aby město obdrželo dotaci, dělat každý rok výběrové řízení.

Zprávu o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 17.3.2014, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města, **vzalo** 19 zastupitelů **na vědomí**. Hlasování se zdržel Ing. Dostál.

### **3) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města.**

Bod řídil p. starosta a předal slovo předsedovi finančního výboru zastupitelstva města.

Pan Fořt, předseda finančního výboru pouze konstatoval, že finanční výbor nezasedal.

Ing. Dostál, předseda kontrolního výboru informoval o ukončení jedné z plánovaných kontrolních akcí a rovněž prohlásil, že od posledního veřejného zasedání zastupitelstva města kontrolní výbor nezasedal.

Poté dal p. starosta zastupitelům prostor k dotazům a připomínkám, nikdo se nepřihlásil a tak ukončil tento bod jednání.

### **4) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců.**

Bod vedl pan Klíma.

Konstatoval, že k dnešnímu jednání přišly dva zápisy, a to z jednání osadního výboru Mýto ze dne 3.5.2014 a Velký Rapotín ze dne 7.4.2014. Seznámil přítomné s obsahem zápisu OV Mýto a dotázal se, zda-li je paní předsedkyně přítomná a chce doplnit zápis? Nikdo se o slovo nepřihlásil.

Poté přednesl zápis z OV Velký Rapotín. Nikdo ze zastupitelů ani z předsedů osad. výborů nevznesl dotaz ani připomínku k činnosti OV.

Zastupitelé **vzali** jednomyslně **na vědomí** zápis z jednání osadního výboru Velký Rapotín ze dne 7.4.2014 a zápis z jednání osadního výboru Mýto ze dne 3.5.2014.

### **5) Zásady hospodaření s městskými byty.**

Bod vedl p. starosta.

Sdělil, že všechny návrhy na změnu zásad jsou upraveny pouze z toho důvodu, že byl přijat nový občanský zákoník a došlo ke změnám některých pojmů. Zásady musely být dány do

souladu s úpravami NOZ, aby s ním nebyly v rozporu.

Dotázal se zastupitelů, jestli mají dotaz či připomínku k bodu, nikdo se nepřihlásil.

Zastupitelé jednomyslně **schválili** Dodatek č.2 k Zásadám hospodaření s městskými byty, dle přílohy s účinností od 15.5.2014.

#### **6) Zásady prodeje bytů a bytových domů ve vlastnictví města.**

Bod řídil opět p. starosta.

Jedná se pouze o změnu z důvodu platnosti a účinnosti NOZ. Všichni zastupitelé obdrželi v podkladových materiálech zprávu písemně. Dotázal se, zda-li má někdo ze zastupitelů dotaz či připomínku k předložené zprávě.

Poté přednesl návrh na usnesení.

Zastupitelé jednomyslně **schválili** Zásady prodeje bytů a bytových domů ve vlastnictví města Tachova.

#### **7) Zásady postupu při majetkoprávních úkonech k nemovitostem města Tachova.**

Bod vedl také p. starosta.

Všichni zastupitelé obdrželi v podkladových materiálech zprávu. Dotázal se, zda-li má někdo ze zastupitelů dotaz či připomínku.

Ing. Dostál: Dotaz se týká stejného usnesení, o kterém hovořil p. Sklenář a to pronajatého pozemku firmy PROGRES I., která to dál pronajímá pánovi z Pleysteina. Město tam pronajímá m2 za 0,30 haléřů, přijde mu to málo.

K zásadám jako celku se už vyjádřil na začátku, tzn. k Příloze č. 1, části II. 2 a).

Zastupitelé 18-ti hlasy **schválili** Zásady postupu při majetkoprávních úkonech k nemovitostem města Tachova.

Hlasování se zdrželi Ing. Dostál a p. Sklenář.

#### **8) Zpráva o nakládání a hospodaření s nemovitým majetkem města za rok 2013.**

Bod vedl Ing. Svoboda.

Sdělil, že zpráva uvádí přehled o pozemcích v majetku města, bytového fondu a nebytových prostor, také uvádí nedoplatky a dluhy na nájemném vystěhovaných a bydlících uživatelů. V závěru je přehled o náhradách škod na majetku města a o příjmech daně z nemovitostí.

Poté otevřel rozpravu.

Mgr. Vrána: Nedoplatky a dluhy na nájemném dorostly do obrovské částky. Kdysi jsme se bavili o tom, že se zavede nový postup na vymáhání pohledávek. Je tedy nějaký, daří se částky vymáhat nebo je dluh stále stejný popř. narůstá? Co bude s nevymahatelnými dluhy,

budou se odepisovat nebo co se s nimi bude dělat?

Ing. Svoboda: Nechtěl částku uvádět, ale kumulovaný dluh činí cca 5 mil.Kč za lidi, kteří se vystěhovali z bytu. Od loňského roku postupně město předává právnímu zástupci jednotlivé případy k vymáhání, bohužel je to běh na dlouho trať. Dluhy u bydlících uživatelů se drží zhruba v relacích, tam je jednodušší vymáhání. Nájemní smlouvy se uzavírají pouze na 1 rok a obnovují se pouze za podmínky, že nájemci nemají žádné dluhy. U bydlících nájemníků činí dlužná částka cca 1 mil.Kč. a u nebytových prostor cca 230 tis.Kč. Jak SMÚT s.r.o., tak FO MěÚ Tachov se snaží, seč jim síly stačí, bohužel stav je takový, jaký je.

p. starosta: Od té doby, co se uzavírá nájemní smlouva na 1 rok, nevyrůstají dluhy do tak velkých částek. Pokud si občan zažádá o něco na městě, zjišťuje se, zda je či není dlužníkem města (za nájemné, odpady), pokud se prokáže, že je, tak občanovi není vyhověno.

Zastupitelé **vzali** 19-ti hlasy **na vědomí** Zprávu o nakládání a hospodaření s nemovitým majetkem města Tachov za rok 2013.

Hlasování se zdržel Ing. Dostál.

## 9) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města.

Bod vedl p. Struček.

Zastupitelé jednomyslně **schválili**:

- **záměr** bezúplatného převodu pozemkové parcely č. 2054/14 ostatní plocha – silnice o výměře 155 m<sup>2</sup>, oddělené geometrickým plánem č. 223-6/2014 z p.p.č. 2054/14 v k.ú. Lom u Tachova tvořící část silnice III/19843 do majetku Plzeňského kraje. Správní poplatek za návrh na vklad do katastru nemovitostí uhradí nabyvatel. Převod bude řešen darovací smlouvou.

- **bezúplatné nabytí** p.p.č. 1223/5 o výměře 1034 m<sup>2</sup> ostatní plocha – ostatní komunikace v k.ú. Tachov od Plzeňského kraje (hospodaření se svěřeným majetkem kraje Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.) do vlastnictví Města Tachov. Správní poplatek za návrh na vklad do katastru nemovitostí uhradí nabyvatel. Převod bude řešen darovací smlouvou.

Dále zastupitelé jednomyslně **schválili**:

- a) **podání žádosti** u ČR - Státního pozemkového úřadu na bezúplatný převod podle § 7 zákona č. 503/2012 Sb. pozemkových parcel č. 486/3, č. 2961/4, č. 3129/2, č. 3172, č. 3174, č. 3177/13, č. 3264/18, č. 3352/1, č. 3352/2, č. 3398/7, č. 3700/9 a č. 4079 a částí pozemkových parcel č. 2964/6 a č. 3177/76 v k.ú. Tachov do majetku Města Tachov;
- b) **bezúplatné nabytí** pozemkových parcel č. 486/3, č. 2961/4, č. 3129/2, č. 3172, č. 3174, č. 3177/13, č. 3264/18, č. 3352/1, č. 3352/2, č. 3398/7, č. 3700/9 a č. 4079 a částí pozemkových parcel č. 2964/6 a č. 3177/76 v k.ú. Tachov od ČR - Státního pozemkového úřadu do majetku Města Tachov.

Zastupitelé jednomyslně **schválili**:

- a) **podání žádosti** u ČR - Státního pozemkového úřadu na bezúplatný převod podle § 7 zákona č. 503/2012 Sb. pozemkových parcel č. 2829/1, č. 2829/2, č. 2867/3, č. 2867/4, č. 2867/5, č. 3177/46, č. 3235/26, č. 3235/102, č. 3597 a č. 4076 a částí pozemkových parcel č. 2829/3, č. 3673/34 a č. 3699/1 v k.ú. Tachov do majetku Města Tachov;
- b) **bezúplatné nabytí** pozemkových parcel č. 2829/1, č. 2829/2, č. 2867/3, č. 2867/4, č. 2867/5, č. 3177/46, č. 3235/26, č. 3235/102, č. 3597 a č. 4076 a částí pozemkových parcel č. 2829/3, č. 3673/34 a č. 3699/1 v k.ú. Tachov od ČR - Státního pozemkového úřadu do majetku Města Tachov.

Pan Struček přednesl návrhy na usnesení pod body č. 5 a 6.

Dotaz k bodu č. 6

Mgr. Vrána: Jak bude město postupovat v případě, že odhad ceny pozemku vytvořený SPÚ ČR se bude výrazně lišit od ceny, která teď je ve srovnání s tím, co snížili v minulosti dosti příznivá.

p. Struček: Pokud bude cena podstatně rozdílná, tak se to předloží znova do jednání zastupitelstva. Podle informací by cena měla být přibližně stejná.

Zastupitelé 19-ti hlasy **schválili**:

- **podání žádosti** u Státního pozemkového úřadu na uzavření kupní smlouvy stavební parcely č. 4039 o výměře 1127 m<sup>2</sup> v k.ú. Tachov (pozemek pod lyžařským vlekem) do majetku Města Tachov.

Hlasování se zdržel Ing. Dostál.

Zastupitelé 19-ti hlasy **schválili**:

- a) **podání žádosti** u Státního pozemkového úřadu na uzavření kupní smlouvy na pozemkovou parcelu č. 3422/4 a částí pozemkových parcel č. 3335/1, č. 3415/9, č. 3421/4, č. 3423/4, č. 3424/3, č. 3425, č. 3441/5, č. 3442/3, č. 3443/3, č. 3444/3, č. 3445/3 a č. 3446/3 v k.ú. Tachov v rozsahu dle nezapsaného geometrického plánu č. 4349-40/2014 (jedná se o oddělené pozemkové parcely č. 3335/19, č. 3335/20, č. 3335/21, č. 3415/12, č. 3421/8, č. 3423/7, č. 3424/6, č. 3425/4, č. 3441/8, č. 3442/6, č. 3443/6, č. 3444/6, č. 3445/6 a č. 3446/6), do majetku Města Tachov;
- b) **úplatné nabytí** pozemkové parcely č. 3422/4 o výměře 1523 m<sup>2</sup> a dále pozemkových parcel č. 3335/19 o výměře 3260 m<sup>2</sup>, č. 3335/20 o výměře 2446 m<sup>2</sup>, č. 3335/21 o výměře 3236 m<sup>2</sup>, č. 3415/12 o výměře 7435 m<sup>2</sup>, č. 3421/8 o výměře 5910 m<sup>2</sup>, č. 3423/7 o výměře 1264 m<sup>2</sup>, č. 3424/6 o výměře 1481 m<sup>2</sup>, č. 3425/4 o výměře 78 m<sup>2</sup>, č. 3441/8 o výměře 306 m<sup>2</sup>, č. 3442/6 o výměře 702 m<sup>2</sup>, č. 3443/6 o výměře 260 m<sup>2</sup>, č. 3444/6 o výměře 864 m<sup>2</sup>, č. 3445/6 o výměře 202 m<sup>2</sup> a č. 3446/6 o výměře 392 m<sup>2</sup> - pozemky sjezdovky oddělené geometrickým plánem č. 4349-40/2014 z pozemkových parcel č. 3335/1, č. 3415/9, č. 3421/4, č. 3423/4, č. 3424/3, č. 3425, č. 3441/5, č. 3442/3, č. 3443/3, č. 3444/3, č. 3445/3 a č. 3446/3 v k.ú. Tachov od ČR - Státního pozemkového úřadu do majetku Města Tachov.

Kupní cena bude stanovena znaleckým posudkem vyhotoveným Státním pozemkovým úřadem + náklady na realizaci kupní smlouvy.

Hlasování se zdržel Ing. Dostál.

Zastupitelé jednomyslně **neschválili**:

- **úplatné nabytí** pozemkových parcel č. 1241/1, č. 1244, č. 1247, č. 1253/2, č. 1253/20, č. 3341/1, č. 3342/1, č. 3343, č. 3344/6, č. 3346/2, č. 3347/2, č. 3347/3, č. 3347/4 v k.ú. Tachov o celkové výměře 9074 m<sup>2</sup> za cenu 250 Kč/m<sup>2</sup> od spoluvlastníků pozemků R.T., Na Slovance, Praha – Libeň a R. P., Klčové, Slovensko do majetku Města Tachov. Město Tachov tyto pozemky k vlastnímu využití nepotřebuje.

p. Struček přednesl návrh na usnesení bodu č. 8. a), b).

Mgr. Vrána: Pokud neschválíme směnu, jaký vliv to bude mít na projekt stavby chodníku v Oldřichově?

p. Struček: Chodník má dvě etapy. I. etapa končí u točny a ta by se měla zhotovit podle již naplánovaného projektu. II. část projektu je to, co nyní projednáváme.

Mgr. Vrána: II. část bude II. etapa a o té se povedou další jednání.

pí Tikalová: Proč rada nedoporučuje schválit, když město na tom neprodělá?

p. starosta: Je to v pravomoci zastupitelstva, takže je možné předložit jiný návrh na usnesení.

p. Struček: Tento návrh byl již podáván na minulém zastupitelstvu. Co se týká vydělání či nevydělání, tak na to jsou různé názory.

pí Tikalová: Máme jasně napsáno, nakolik je oceněn pozemek p. Ševečka a města.

Ing. Smihrodský: Vysvětlil, proč rada nedoporučuje tento bod schválit. Zdá se nepřiměřený znalecký posudek na cenu za m<sup>2</sup> pozemku p. Ševečka.

pí Tikalová: Kdo zadával znalecký posudek? Myslela, že znaleckému posudku lze věřit.

p. Struček: Znalecký posudek zadává MO MěÚ a vyšel tak, jak je předložen.

p. starosta: Doplnil, že jsou 3 znalecké posudky a 4 různé ceny.

Ing. Heřman: Myslí, že by se tyto body měly schválit a přistoupit ke směně, aby se celý projekt mohl realizovat a chodník v Oldřichově udělat. Město na tom neprodělá a finančně hůř na tom nebude.

pí Tikalová vznesla protinávrh na schválení bodu v plném rozsahu.

Pro protinávrh hlasovalo 9 zastupitelů, proti 7 zastupitelů, 4 zastupitelé se zdrželi hlasování. Protinávrh nebyl přijat.

p. Struček přednesl návrh na usnesení tak, jak byl původně předložen.

Pro návrh hlasovalo 9 zastupitelů, proti 6 zastupitelů, 5 zastupitelů se zdrželo hlasování. Návrh nebyl přijat.

p. Struček přednesl návrhy na usnesení pod body č. 9 – 13.



p. Klíma: Navrhuje, aby se o bodě 13 hlasovalo zvlášť.

Dotaz k bodu č. 13

Ing. Dostál: Kupní cena ve výši 180,-Kč je podle zásad?

pí Litomerická: Neví tento detail, nemůže odpovědět, nepatří mezi její návrhy. Cenu navrhla rada města.

Ing. Svoboda: Cena byla stanovena podle zásad, ale na základě rozhodnutí rady došlo ke snížení ceny o 30%.

Zastupitelé jednomyslně **schválili**:

- **záměr odprodeje** části p.p.č. 3620/23 v k.ú. Tachov (označení parcely a její výměra budou určeny na základě GP) za účelem užívání za parcelami p.p.č. 3620/83 a 3620/143, za kupní cenu ve výši 300,-Kč – 10% (svažítost) + náklady za geometrický plán + DPH v platné výši.

- **záměr odprodeje** p.p.č. 1409/1 o výměře 148 m<sup>2</sup> a st.p.č. 1409/2 o výměře 22 m<sup>2</sup> v k.ú. Tachov za účelem užívání zahrady za kupní cenu ve výši 10,-Kč/1m<sup>2</sup> a pozemku pod stavbou garáže 800,-Kč/1m<sup>2</sup> + DPH v platné výši.

- **záměr odprodeje** st.p.č. 1747/3 v k.ú. Tachov o výměře 148 m<sup>2</sup> za účelem majetkoprávního vypořádání pozemku pod stavbou garáže za kupní cenu dle znaleckého posudku + DPH v platné výši, náklady za znalecký posudek hradí kupující.

- **záměr odprodeje** p.p.č. 1483 v k.ú. Tachov o výměře 56 m<sup>2</sup>, za účelem užívání nezastavěného pozemku u vlastní nemovitosti, za min. kupní cenu 300,-Kč/m<sup>2</sup> + DPH v platné výši.

Přípomínka k bodu č. 13, Mgr. Bambas: Zastupuje SVJ domu čp. 1780 a 1781 v ul. P. Jilemnického. Investovali do rekonstrukce domu a chtěli by zlepšit i jeho okolí. Nejvíce zničená je asfaltová plocha před vchody, je to trasa, v podstatě zkratka od ZŠ k hotelu Olympic. Přestože se jedná o pozemek města, tak v žádosti navrhuji jako první řešení, že by se podíleli na rekonstrukci tak, jako tomu bylo u chodníku na východní straně. Bohužel úředníci MěÚ tvrdí, že pozemek je města a asfalt je SVJ. Argumentují tím, že hospodářská smlouva z roku 1987, kde mělo být hovořeno o převodu zpevněných ploch na technické služby, nebyla dohledána. U soudu by tento argument asi neobstál. Ale nechceme se soudit a chceme, aby tam lidé mohli chodit a neklopýtali ve výmolech, tak navrhli druhou variantu. Přistoupili by na návrh města a pozemek odkoupili a potom ho na vlastní náklady rekonstruovali. Nejedná se totiž jen o asfalt, je tam potřeba udělat i podkladové vrstvy. Jedná se o dost velkou investici a nemůžou investovat do něčeho, co je na cizím pozemku. Předložili návrh do rady, rada navrhla cenu, původně se mluvilo o symbolické jedné koruně, ale navržená cena je vyšší. Chtějí, aby zastupitelstvo města zohlednilo, že v loňském roce do pozemku města vložili investici 63 tis.Kč na rekonstrukci kanalizačních vpustí, ta slouží k odvodu dešťové vody výhradně z pozemku města. Žádá, jestli by zastupitelé nevážili variantu, aby se kupní cena snížila o vložené investice v loňském roce.

Ing. Smihrodský: Proč chce SVJ koupit jen plochu před vchodem a proč nechce koupit i plochu před garážemi, která slouží jen jejich domu?

Mgr. Bambas: Pokud by byla navrhovaná částka, tak jak se ze začátku uváděla, pouze symbolická, možná by SVJ investovalo, ale nemůže říci lidem, zvedli jste si nájem o 1000,-Kč měsíčně na zateplení, teď budete investovat do toho, abyste kupovali majetek města. Asfaltový povrch by mělo opravit město tak, jako to provádí u bytovek na sídlištích, neví,

proč by jejich bytovka měla být výjimkou a hradit si okolí. Bytovka „stárne“, těžko bude svolávat do nekonečna brigády, uklízet, platit daň z nemovitosti. První cenová nabídka byla 350 tis.Kč, SVJ z fondu splácí úvěr na zateplení a nejsou schopni pozemek v současné době kupovat.

Ing. Dostál: V katastru nemovitostí je pozemek zapsán na město nebo na SVJ? Uvedla tam jedna ze stran poznámku spornosti podle NOZ?

Mgr. Bambas: V katastru nemovitostí je zapsán jako vlastník město a žádné břemeno o povrchu, že by patřil SVJ, tam zapsáno není. Ve zprávě o závěrečném vyhodnocení stavby je napsáno, že došlo k přepsání zpevněných ploch na technické služby.

Ing. Dostál: Opírá se o hospodářskou smlouvu č. 3 z roku 1987, kde se hovoří o převodu majetku mezi jednotlivými uživateli a teď NOZ a novela katastrálního zákona umožňuje zapsat poznámku spornosti a řešit tyto záležitosti, pokud jsou k tomu právní podklady.

Mgr. Bambas: Existuje pouze ta zpráva a nevíme, co bylo obsahem smluv, protože se nedochovaly ani v archivu SBD Tachov, ani na technických službách a SMÚT s.r.o.

Ing. Heřman: Jaká tedy bude výsledná cena?

Mgr. Bambas: Rekonstrukci prováděla firma Novohradský v loňském roce a faktura činila 63 244,-Kč.

Pan starosta přednesl protinávrh k usnesení: Kupní cenu ve výši 180,-Kč snížit o 30% a ještě od ní odečíst prokazatelné náklady na opravu kanalizace. Protinávrh byl přijat.

Zastupitelé 18-ti hlasy **schválili**:

- **záměr odprodeje** části p.p.č. 1377/1 v k.ú. Tachov (označení parcely a její výměra budou určeny na základě GP) za účelem užívání za domem čp. 1780 a 1781 v ul. P.Jilemnického za kupní cenu ve výši 180,-Kč - 30 % / m<sup>2</sup> + DPH v platné výši. Výsledná cena bude snížena o prokazatelné náklady na rekonstrukci kanalizačních vpustí.

Hlasování se zdržel Ing. Dostál a Ing. Smihrodský.

Dále zastupitelé jednomyslně **schválili**:

- **odprodej** pozemků v k.ú. Vítkov u Tachova dle GP č. 322-368/2013 pro společnost KIRCHMANN s.r.o., IČ: 26383101, Vítkov 110: p.p.č. 251/51 o výměře 726 m<sup>2</sup>, p.p.č. 251/130 o výměře 1.395 m<sup>2</sup> za účelem užívání u haly na st.p.č. 251/50 za kupní cenu 300,-Kč/1 m<sup>2</sup> + DPH v platné výši, dále p.p.č. 251/131 o výměře 154 m<sup>2</sup> a p.p.č. 251/132 o výměře 444 m<sup>2</sup> za účelem užívání manipulační plochy a zajištění dopravní obslužnosti do haly za kupní cenu 100,-Kč/1 m<sup>2</sup> + DPH v platné výši. Kupní cena bude navýšena o náklady za geometrický plán.

Zastupitelé 19-ti hlasy **schválili**:

- **odprodej** p.p.č. 2724/5 o výměře 14.612 m<sup>2</sup> v k.ú. Tachov v ul. Vilémovská pro kupujícího TORHAM s.r.o., Částkov čp.1, IČ: 26367777 za účelem výstavby haly a kanceláří za kupní cenu ve výši 250,-/m<sup>2</sup> za zastavěnou a zpevněnou plochou a 10,-Kč/m<sup>2</sup> za ostatní nezastavěnou plochu, + DPH v platné výši.

Hlasování se zdržel Ing. Heřman.

p. Struček přednesl návrhy na usnesení pod body č. 16-17

p. Sklenář: Platí ale do budoucna, že je na pozemcích plánovaná výstavba? Nezříkáme se té myšlenky?

p. Struček: Je to v územním plánu, nijakým způsobem to tomu nebrání. V současnosti o to není žádný zájem, proto se to řeší tímto způsobem, ale územní plán je neměnný a zůstává dál v platnosti.

Zastupitelé 19-ti hlasy:

- **zrušili** usnesení č. 20/567 ze dne 2.2.2009 ohledně záměru pronájmu s následným prodejem pozemků v lokalitě „Pod hřbitovem“ v Tachově, určených k výstavbě rodinných domů a viladomů.

- **trvají** na původním usnesení č. 30/580 ze dne 3.2.2014.

Hlasování se zdržel Ing. Dostál.

## **10) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti.**

Bod vedl Ing. Smihrodský a otevřel rozpravu.

Ing. Svoboda přednesl návrh na usnesení. Uvedl, že v loňském roce proběhlo na poliklinice výběrové řízení na rekonstrukci malého výtahu. Ale nová kabina výtahu je větší, takže se musí veškerý síťový informační systém, který vede šachtou přeložit.

Zastupitelé 17-ti hlasy **schválili** dodatečné zařazení do rozpočtu města na rok 2014 financování akce „přeložka síťových rozvodů ve výtahové šachtě malého výtahu v budově polikliniky Tachov“ v částce 292.000,-- Kč.

Hlasování se zdrželi Ing. Dostál, p. Sklenář, Bc. Bočan.

pí Tikalová: Prezentovala požadavek jedné paní. Bylo by možné umístit alespoň jednu lavičku někde podél Hornické ul.? Když jdou starší občané do města, je to pro ně dlouhá vzdálenost a potřebují si odpočinout. Navrhuje ji umístit mezi schodištěm k Albertu a vchodem do Pojišťovny.

Další dotaz se týká 3 odstavených aut v Hornické ul., všichni víme, jaký je problém s parkováním. Jsou nějaké páky, jak to řešit? Jedno vozidlo má bulharskou značku a stojí tam nejméně půl roku.

RSDr. Štelmáková: Připojuje se k požadavku na umístění laviček a to konkrétně na znovuinstalování lavičky naproti gymnáziu.

MUDr. Tomanová sdělila, že požádala o opětovné projednání problematiky střelnice U plynáren. Všechny skutečnosti uvedla v dopise adresovaný radě města. Dochází tam k porušování hygienických limitů hluku, obtěžuje a znepříjemňuje jim to život.

p. starosta: Rada se k tomu vrátí a záležitost projedná.

p. Klíma: Jestliže taková vozidla někde dlouhodobě stojí a mají platné technické osvědčení, neporušují nic. Jako s vraky s nimi můžeme nakládat pouze v případě, že mají osvědčení propadlé. Kontrolu jednoho vozidla jsme provedli zrovna dnes.

MUDr. Šimková: Také se přimlouvá za požadavek k instalaci lavičky, počet laviček ve městě by se měl určitě zvýšit.

Přednesla námět jednoho pacienta na snížení věkové hranice u MHD „jízdne pro seniory nad 70 let zdarma“. Neví, jaká je určená věková hranice v Tachově, ale v jiných městech jezdí např. od 70 let zdarma, dle sdělení pána.

p. starosta: Když máme opodstatněné připomínky, tak zvyšujeme počty laviček např. u penzionů. Ale nelze je dát všude. Co se týká snížení věkové hranice, je to otázka rozpočtu a zastupitelů. Až se bude připravovat rozpočet na příští rok, schválí se částka na MHD a na ztráty ČSAD, na které město přispívá kraji. U nás ve městě je věková hranice 80 let.

Ing. et Ing. Bc. Rubáková: Chtěla by vědět, kdo rozhodl o tom, že účetnictví polikliniky povede zatím paní Ing. Herlíková?

Proč se neschválila účetní závěrka, co tam tedy chybělo nebo bylo v nepořádku?

Husitské slavnosti budou ve spolupráci s firmou Nysade? Kdo a jak se na tom bude finančně podílet? Bude konečně vstup zdarma?

Dále vyjádřila svůj názor ve věci dokončení stavby „Tachov – Oldřichov, chodník pro pěší“. Zamrazilo jí, že se k tomu nikdo ze zastupitelů nepostavil čelem. Až se to bude příště znovu projednávat, všichni zastupitelé by se měli dobře seznámit se všemi potřebnými informacemi.

p. starosta: Zásadní problém v neschválení účetní závěrky spočíval v tom, že nebyly odstraněny chyby a závady, které byly zjištěny minulou kontrolou. Z toho důvodu, že ten stav je takový, jaký je, rada rozhodla, že to bude dělat externí firma do doby, než nastoupí nové vedení. Paní účetní nebyla propuštěna.

pí Vaňková: Ano, je to tak. Firma Nysade požádala o spolupořadatelství v této akci, právě z důvodu placení a neplacení vstupného na náměstí. Chtěla, aby vstupné bylo odstraněno a proto přispívá částkou 500 tis.Kč, kterou se bude hradit program na náměstí. MKS potažmo město bude hradit ostatní náklady tzn. úklid města, další technické zabezpečení a ohňostroj.

p. Karaman měl připomínku k přelévání peněz tam, kam se nemá. Zmínil se o požadavku na rozšíření autobusové linky obce Hošťka, cyklobusu, dále o stavu budovy polikliniky a o problematice střelnice, ať si MUDr. Tomanová vezme balistika.

p. starosta: Na zateplení polikliniky se nám nepodařilo získat dotaci, ale provedla se výměna oken z vlastních peněz. Teď město získalo dotaci na zateplení ZŠ Zářečná, která to potřebuje více, než poliklinika. Ale město se tu dotaci snaží samozřejmě získat.

Co se týče autobusové linky, jedná se o veřejnou dopravu, kterou financuje kraj. Město přispívá Plzeňskému kraji na dopravu cca 400 tis.Kč. Je tedy na obci Hošťka, aby jednala s Plzeňským krajem o tom, jestli jim rozšíří nebo nerozšíří dopravu. Pod město spadá 26 obcí a my nejsme schopni jim vyhovět, město tolik peněz nemá.

Cyklobus slouží pro zvýšení cestovního ruchu do Českého lesa a do Tachova s tím, že z toho mají výnosy podnikatelé provozující hostinskou činnost a služby, město z cyklobusu výnosy nemá. Na cyklobus přispívá dotací Plzeňský kraj a obvykle ho financují obce, které jsou na trase, ale nám na ztráty Stříbro ani Bor nic nepřispívá.

Vzhledem k tomu, že se již nikdo další o slovo nepřihlásil, ukončil Ing. Smihrodský bod jednání a předal slovo panu starostovi.

### **11) Usnesení a závěr.**

Návrh na usnesení přednesl Mgr. Vrána.

Pan starosta poděkoval všem přítomným za účast a pozval přítomné zastupitele a veřejnost na besedu s panem prezidentem. Připomenul, že příští zasedání zastupitelstva města se bude konat v sále kina Mže dne 16.6.2014 a ukončil jednání zastupitelstva v 20:05 hodin.

.....

Ing. Václav Svoboda  
místostarosta

.....

Mgr. Ladislav Macák  
starosta

ověřovatelé:

.....

.....