

Město Tachov

Zápis

z 27. veřejného zasedání Zastupitelstva města Tachova, které se konalo dne 4. listopadu 2013 od 18:00 hodin ve společenském sále areálu Mže v Tachově, Hornické ulici čp. 1695.

Přítomno: 19 zastupitelů dle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Dostál, p. Klíma

Zasedání zahájil starosta města Mgr. Ladislav Macák.

Uvítal všechny přítomné zastupitele i veřejnost. Konstatoval, že zasedání je usnášeníschopné.

Rovněž konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno dle zákona o obcích.

1) Zahájení, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.

Pan starosta seznámil přítomné s programem jednání.

Vyzval zastupitele k přednesení návrhů nebo doplnění k programu jednání.

Návrhy ani připomínky k programu vzneseny nebyly.

Program jednání byl schválen jednomyslně v následujícím pořadí:

- 1) Zahájení, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.
- 2) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 30.9.2013, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města.
- 3) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města.
- 4) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců.
- 5) Projednání 1. verze návrhu rozpočtu na rok 2014.
- 6) Schválení Programu rozvoje Města Tachova na roky 2014 – 2020.
- 7) Schválení obecně závazné vyhlášky č.5/2013, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na celém území města.
- 8) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města.
- 9) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti.
- 10) Usnesení a závěr.

Poté byli navrženi a jednomyslně schváleni do návrhové komise: Mgr. Vrána, p. Fořt, p. Fuksa.

Za ověřovatele zápisu byli jednomyslně schváleni Ing. Heřman, MUDr. Vokatý.

Zapisovatelkou byla jmenována: Bc. Michaela Mrázová.

2) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 30.9.2013, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města.

Zprávu o činnosti rady za uplynulé období přednesl pan starosta.
Poté dal p. starosta zastupitelům prostor k připomínkám.

Zprávu o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 30.9.2013, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města, **vzali** zastupitelé jednomyslně **na vědomí**.

3) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města.

Bod řídil p. starosta a předal slovo předsedovi finančního výboru zastupitelstva města.

Pan Fořt, předseda finančního výboru, přečetl zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Tachov ze dne 23.10.2013.

Zastupitelé **vzali** jednomyslně **na vědomí** zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 23.10.2013.

Dále pan starosta sdělil, že předseda kontrolního výboru je omluven pro nemoc a zanechal zprávu, že od posledního veřejného zasedání zastupitelstva města kontrolní výbor nezasedal.

4) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců.

Bod vedl p. starosta.

Konstatoval, že bohužel nepřišel k dnešnímu jednání žádný písemný zápis ze schůze osadního výboru. Poté vyzval předsedy a členy osadních výborů, zda jsou přítomni a mají zájem vystoupit. Nikdo se však o slovo nepřihlásil.

5) Projednání 1. verze návrhu rozpočtu na rok 2014.

Bod vedl Ing. Svoboda.

Sdělil, že v podkladových materiálech zastupitelé obdrželi 1. verzi návrhu rozpočtu města Tachova na rok 2014. Jako každoročně je verze předložena zastupitelům tak, aby měli čas ji v klidu prostudovat. Podle plánu práce zastupitelstva města na II. pololetí se k projednání námětů, podnětů a připomínek svolává rozšířené jednání rady města, které se bude konat dne 18.11.2013 v zasedací místnosti Městského úřadu Tachov. Poznamenal, že 1. verze návrhu rozpočtu bude dále předložena na radě města dne 22.11.2013 a poté předložena ke schválení na zastupitelstvu města dne 9.12.2013.

Ing. Svoboda dal hlasovat o čase konání, většina se shodla na čase zahájení jednání v 18. hod.

Dále se Ing. Svoboda dotázal zastupitelů, zda-li se chtějí už nyní vyjádřit k 1. verzi návrhu rozpočtu.

Ing. Smihrodský vznesl dotaz, jestli obdrží zastupitelé ještě před termínem konání rozšířené jednání rady nějakou informaci, o čem se uvažuje, že by se ještě v rozpočtu upravilo?

Ing. Svoboda odpověděl, že návrh rozpočtu zatím nechají v této podobě z toho důvodu, že je třeba řešit ještě jeden důležitý bod na programu. Pro srovnání nechá ještě doplnit informaci o čerpání rozpočtu k datu 31.10., protože v zaslaných materiálech bylo uvedeno čerpání rozpočtu k 31.9.2013.

Zastupitelé **vzali** jednomyslně **na vědomí** 1. verzi návrhu rozpočtu na rok 2014.

6) Schválení Programu rozvoje Města Tachova na roky 2014 – 2020.

Bod vedl pan starosta. Poznamenal, že materiál k programu rozvoje města Tachova obdrželi zastupitelé v podkladových materiálech. Občané měli možnost se zúčastnit ankety, která byla podkladem pro zpracování. Přivítal přítomné hosty, kteří se na zprávě podíleli: PaedDr. Krumer, Ing. Červinková, p. Bluma, Doc. Vyskočil.

Doc. Vyskočil uvedl, že zpráva PRoMT II je navázání na program rozvoje města Tachova z roku 2003, má 150 stran textu, 300 stran příloh a jedná se o strategii města do r. 2020. Na zprávě pracoval s kolegou Baslem a pracovní skupinou ve složení: PaedDr. Krumer, p. Bluma, Ing. Červinková, Ing. Semecká, Mgr. Kožnar. Zpráva obsahuje popisnou část, kde jsou veškerá data o Tachově, pocházející ze sčítání lidu a z dostupných dokumentů, hlavně z centrálních orgánů a databází. Uvedena jsou i srovnání s ostatními okresy plzeňského kraje. V přílohách jsou uvedeny veškeré detaily, takže je možnost podívat se na veškerá data např. kolik občanů dojíždí, kolik občanů je v jakém věku apod.

Zajímavostí je, že v Tachově narostl o 9% počet lidí v produktivním věku, což je potěšující. Dále narostl počet domů o 7%, počet bytů o 13% a životní prostředí se zlepšilo. Hodnoty narození, úmrtí a dopravních nehod na 1000 obyvatel jsou v Tachově nejlepší v celém Plzeňském kraji.

Záporným ukazatelem na tachovsku je nezaměstnanost. Stárnutí obyvatelstva za uplynulých 10 let se z průměrného věku 34 let dostalo na 41 let, což je 20% a nemilá skutečnost, která provází celou Evropu. Dalším problémem je v oblasti vzdělání a kvalifikace, což je otázka nezaměstnanosti a případně dalších podniků, které by v Tachově mohly být. Příčinou toho je, že ze všech okresů ČR je Tachov na předposledním místě v indexu vzdělanosti, ze 77 okresů je Tc na 76. místě.

Další uvedená data jsou veškerá infrastruktura, čili zdroje. Podstatná část zprávy je věnována tomu, jaké projekty byly realizovány od r. 2000 až do r. 2012. Dotace byly poskytnuty ve výši 550 mil. Kč, což je v ČR dost nevídaná záležitost. Krátce je také napsáno o strategii a pravidlech pro vznikání strategie. Jsou zde uvedeny světové strategie a strategie ministerstva pro místní rozvoj a Plzeňského kraje, včetně příloh. Je zajímavé, že spousta věcí, které svět pokládá za důležité a které hodlá řešit v nastávajícím období, v Tachově už řeší dnes, což je velká pochvala. V analytické části je aplikována SWOT analýza (silné a slabé stránky). Ze silných stránek to jsou záležitosti okolo životního prostředí, zdraví obyvatel apod. Lokálním

problémem je odchod produktivních občanů nižšího věku, dosti vysoká nezaměstnanost, stav místních komunikací, zlepšení sportovního vyžití a stížnosti na zdravotnictví zejména na nemocnici. Dalším zjištěním je, že studenti by se chtěli lépe a více bavit. U rezidentních občanů je zarážející, že 80% z nich nikdy Tachov nenavštívilo, např. lidé ze Stříbra. Zajímavou informací je, že $\frac{1}{3}$ dotazovaných napsala, že nikdy by v Tachově bydlet nechtěla, ale $\frac{1}{3}$ pro změnu sdělila, že kdyby v Tachově bylo dobré zaměstnání, je ochotna zde žít. Z toho vyplývá, že se názor za 10 let podstatně velkou měrou změnil.

V návrhové části se nachází inventura PRoMTu, který se dělal v roce 2003. Jsou v ní scénáře pro prosperující a stagnující Tachov. Dále také nové projekty, které jsou v návaznosti na ROP, což je program pro r. 2014-2020, kde je přímo uvedeno, v kterých letech je možno čerpat zdroje, co se tím získá a jaké jsou cíle, jaké budou nové projekty EU atp. Na závěr pan doc. Vyskočil uvedl 5 prioritních cílů, které odráží priority politik na evropské, národní a regionální úrovni. Dodal, že se jedná o poslední pracovní verzi a do schválení finální verze mají zastupitelé možnost vyjádřit své názory a připomínky.

Pan starosta doplnil, že pokud nikdo ze zastupitelů nevznesl žádnou připomínku, tak budou o Programu rozvoje Města Tachova hlasovat.

Mgr. Hrčková uvedla, že ji ve zprávě zaujala kapitola vzdělávání, protože se v této oblasti pohybuje. Ve výsledku se za uplynulých 10 let konstatuje, že je tady nízká vzdělanost a je potřeba posílit infrastrukturu škol, středních škol, středních odborných nebo vyšších škol atp. Chtěla by požádat o radu, jak zařídit, aby se na tachovsko zavedly středoškolské obory zejména pro dívky. Struktura oborů v Tachově, které jsou žádány na trhu práce, je celkem slušná. Nepokrývá sice všechno, ale SPŠ Světce má zkušenosti s tím, že obory, jako jsou strojná mechanika, obrábění kovů, ale i elektrikáři, absolventi strojírenství a informačních technologií nemají problém s uplatněním. Otázkou je, jestli chtějí nastoupit do oboru, který vystudovali. Už po několik let se snaží dostat do Tachova obory pro dívky, bohužel zatím neúspěšně. Konkrétně se jedná o obor sociální práce, protože se začíná zvyšovat potřeba pracovníků v sociálních službách. Bohužel do toho teď navíc vstupuje strategie vzdělávání ČR, která upřednostňuje řemeslné obory, 3-leté učební obory. Takže dostat do Tachova v tuto chvíli maturitní obor znamená vyřadit stávající a nebo neví, co udělat proto, aby byl obor schválen. Zajímalo by jí, které konkrétní obory pro děvčata z hlediska odbornosti zavést, aby tady měla šanci studovat.

Doc. Vyskočil sdělil, že největším problémem je, že z Tachova všichni odcházejí studovat někam jinam, ne do Plzně, ale do Prahy, kde většinou zůstanou. Co se týká indexu vzdělanosti, chybí zkrátka vzdělání, které se potřebuje. Jestliže má být v Tachově více studentek, musí tady najít uplatnění. Jde v podstatě o kombinaci, jak sem dostat podnik, který bude toto potřebovat a z druhé strany, podnik sem nepůjde, pokud tady nemá příslušné lidi. Další věc je akreditace školy, čili získání dobrých pedagogů. Těžko říct, jaký obor zvolit, pokud zde uplatnění nebude. Na to neexistuje jednoduchá odpověď nebo rada. Je potřeba začít s tím, aby se do Tachova vrátili lidé, kteří tady byli a mají zde určité zázemí. Aby zde někdo něco studoval a byl tady zaměstnaný, tak je třeba zajistit v čem. S tímto problémem se ale nepotýká jenom Tachov. Když nahlédnete do statistik a světových rozborů, tak zjistíte, že je tam velmi rozšířená péče o seniory např. v Americe jsou hodně rozšířené penzióny pro seniory a funguje to tam naprosto odlišně, než u nás. Jestli by zde mohlo vzniknout středisko pro lidi s pečovatelskou službou, či sociálně zdravotnickou službou, tak by uplatnění bylo.

Mgr. Hrčková poděkovala za odpověď. Pan docent potvrdil její myšlenku, protože už 3 roky se snaží prosadit to, co potvrdil v závěru. Ale bohužel je teď nějaká strategie, kterou nastaví stát, kraj ji přebírá, rozpracuje a potom se některé věci ztěžka prosazují, i kdyby byly

sebelepší a vycházely z regionální nebo z místní potřeby, protože celostátně je to nastavené jinak.

Zastupitelé jednomyslně **schválili** Program rozvoje Města Tachova na roky 2014 – 2020.

7) Schválení obecně závazné vyhlášky č.5/2013, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na celém území města.

Bod vedla Mgr. Hrčková. Přednesla návrh na usnesení a otevřela rozpravu s tím, že žádá přítomné, aby se vyjádřili k návrhu této vyhlášky.

Jako první se o slovo přihlásil pan Sklenář s tím, že je jeho povinností se k OZV vyjádřit. Omluvil se, že není tak šikovný řečník a proto si některé věci napsal, aby deklaroval svůj určitý postoj k vyhlášce. Uvedl, že všichni znají jeho názor a vyhláška č. 5/2013 je jednou z nejzásadnějších, která se za posledních 8 let schvaluje. Není odborník v této problematice a až tak se v tom neorientuje. Ale je pamětník a pamatuje doby vzniku heren v celé naší republice, kdy to nebylo kontrolovatelné. Veškeré finanční výnosy odcházely na ministerstvo financí, kdy údajně, ať to byl jakýkoliv ministr financí, spolupracoval vědomě či nevědomě, tajně či otevřeně s herními loby a my ve městech jsme neměli možnost, to nějak ovlivnit. Až za poslední rok, od r. 2012 se výnosy zněkolikanásobily a už to začalo být „pro město zajímavé“. V tom přišel nový boom v České republice a města byla vystavena možnosti se výherních hracích automatů zbavit. Jakýkoliv zákaz mu je proti srsti, ať se jedná o cokoliv. Nebude se schovávat za to, že to není o penězích, tuší, že pro Město Tachov to dělá cca 12 mil. Kč, o které by schválením vyhlášky přišlo. Ať se to někomu líbí nebo ne, má právo se k tomu vyjádřit a je mu moc líto nezahrnout do rozpočtu částku 12 mil. Kč. Jeden z dalších důvodů, proč hlasovat proti vyhlášce je, že si není úplně zcela jistý, jestli uzavřením heren ve městě skončíme s tzv. gamblerstvím. Pátral za posledních 6 týdnů po studii, která by dokazovala, že zákazem v daném městě ať velkém či malém, by se hazard vymýtil. Jediná studie v celé České republice neexistuje, předpokládá, že je to tím, že se jedná o nové téma a nikdo se k tomu ještě nebyl schopný vyjádřit. Má obavy, že patologičtí hráči si vždycky cestu najdou. Možností v našem státě mají víc než dost, ať to budou herny v jiných městech, kde k vyhlášce nepřistoupí, nebezpečné internetové sázení a sázkové kanceláře případně kasína. Co se týče ochrany mladistvých, tak si myslí, že má v tomto Tachov čisté svědomí, alternativy, jak využít v Tachově volný čas je víc než dost a myslí si, že není povinností samosprávy, aby vychovávala mladou generaci, je to otázka rodiny a tam je základ prevence. Je plný dojmů a důvodů, ale nechce zdržovat. Hlavní důvody, proč nebude hlasovat pro vyhlášku uvedl. Jeho postoj je konzistentní a zastupitelé vědí, že se tak vyjádřil před několika týdny, kdy o tom začali mezi zastupiteli vážně uvažovat. Rád si vyslechne názory ostatních, bude je respektovat a nebude je nikde dál komentovat, současně bude respektovat společné rozhodnutí zastupitelstva, ať bude jakékoliv.

Paní Tikalová uvedla, že je v zastupitelstvu 3 roky a těžším rozhodováním se doposud nesešla. Dlouho nevěděla, jak se k tomu postavit, dlouho váhala a nebyla úplně přesvědčená. Na jedné straně jsou herny, které považuje za zlo, na druhé straně částka 11.156.720,-Kč k 21.10.2013 do rozpočtu města. Možná trochu alibisticky, rozeslala žádost o pomoc přátelům, známým, spolupracovníkům, ať jí poradí, jak rozhodnout, ať to není jenom na ní, protože si myslí, že nemůže v této záležitosti rozhodnout sama. Přišla jí celá řada odpovědí a spousta zajímavých názorů od lidí, kterým důvěřuje a kteří nemají nic společného

s hernami, nepracují tam ani tam nechodí. Čekala, že drtivá většina bude pro zrušení, ovšem nebyla to drtivá většina, ale byla to většina. Vznela dotaz k zástupcům provozoven, jaká je v důsledku částka prohraných peněz, když do rozpočtu města přibylo 11 mil. z výherních hracích přístrojů a sázkových loterií. Je si vědoma toho, že schválením vyhlášky, přijde spousta lidí o práci, což ji hrozně mrzí, ale dala na názor většiny lidí, které oslovila a názor byl v tomto případě jednoznačný.

Ing. Smihrodský uvedl, že ani pro něj, to nebylo jednoduché rozhodování. Při jednání rady a i při rozšířeném jednání rady, kde byla většina zastupitelů o tom diskutovali. Rovněž měl problém se současným návrhem „100% zákaz“ ve městě. Pořád hledal nějaké možnosti, jestli by bylo město schopné, vymyslet nějaké regulativy proto, aby ti, kteří mají bezmeznou potřebu si zahrát, si zahráli a neohrožovalo to rodinu. Uvedl, že doručený podkladový materiál ho v jeho rozhodnutí znovu jednoznačně přesvědčil, že bude hlasovat pro vyhlášku, protože se v nějaké deklaraci navrhuje, abychom jako město zastropovali a jakoby zmrazili současný stav heren na území Tachova. To se mu nezdá z hlediska svobody podnikání a svobody činnosti v tomto státě správné. Myslí si, že deklarace o úpravě vzhledu není pro město tak velký a zásadní problém nebo co se týče vandalismu a negativního chování mladistvých. V posledním, 4. kroku deklarace, je uvedeno dosáhnout společensky odpovědného provozování sázkových her a to je problém. Částečně je to odpověď na otázku paní Tikalové. Do města dostáváme prostřednictvím ministerstva poplatky za výherní hrací automaty a část, což je asi $\frac{1}{3}$ ze zisku, čili zmiňovaných 11 mil. To ho přesvědčilo, že tam někdo ty peníze musí dát a nejsou to peníze, které může jen tak někdo lehce prohrát, jsou to peníze, které nějakým způsobem můžou ovlivňovat celou společnost. Z těchto uvedených důvodů vyhlášku podpoří.

RSDr. Štelmáková uvedla, že o vyhlášce jednali opakovaně a stěžejním problémem jsou peníze. Netají se tím, že jí nahání 11 mil. hrůzu a uvědomuje si, jakým způsobem se k tomu dopracovalo. Nemůže ji uspokojit to, že budou rozdělovat ve prospěch mládeže, kultury a sportu, peníze z hazardu. Takže také podpoří vyhlášku.

p. Struček uvedl, že o podobě této vyhlášky zákazu hracích automatů a heren se už hovoří několik let a stále se tento problém odkládá. I on si dělal průzkum mezi známými a mezi lidmi, které potkává. Upozorňoval je na to, že jde v rámci rozpočtu o poměrně vysokou částku 11 mil. Kč, která je nějakým způsobem významná. I přesto mu drtivá většina řekla, že by město mělo rozhodnout o přísném zákazu heren a hracích automatů. Naštěstí ze svého blízkého okolí nemá nikoho známého, kdo by doplatil na používání hracích automatů a přivedl rodinu do velkých problémů. Zná ale lidi, kterým se to stalo a potom to bohužel nezasahuje jen jednu rodinu. Lavina se totiž šíří do okruhu jejich známých, protože si lidé půjčují peníze dál od jiných rodin, aby mohli pokračovat ve své činnosti. Touto vyhláškou se hraní asi úplně nezamezí, ale lidem přístup k těmto činnostem, to alespoň stíží. Na základě svého průzkumu a na základě svých znalostí podpoří vyhlášku.

Ing. Svoboda také veřejně vyslovil svůj názor na připravovanou vyhlášku. O vyhlášce se jednalo už v červnu a v září, vzhledem ke své profesi je asi trochu poznamenaný penězi, a proto bude hlasovat proti vyhlášce.

Mgr. Hřčková sdělila, že už vyslovila svůj názor veřejně, bude to vědět celý tachovský okres, kam dosahuje kabelová televize. Na jedné straně říká ne, protože se jí nelíbí hazard, nemyslí si, že by to bylo společnosti prospěšné a nemá k tomu pozitivní vztah. Na druhé straně tady jsou peníze, které jsou milé, když se mohou použít na různé užitečné věci. Ale vykupovat si

hříchy, které způsobují tímto podnikáním tak, že peníze potom budu dávat na charitu nebo na nějaké dobré věci, to podporovat nebude. Připomíná jí to firmu Philip Morris, která produkuje cigarety a pak podporuje aktivity mládeže, aby si tím vykompenzovala to, že jim nejdříve nabídne cigaretu na každém rohu a pak pro ně chystá nějaké aktivity. Původně hodně váhala, ale tak jak o tom přemýšlela uplynulý měsíc, zvažovala pro a proti, tak došla k závěru, že zákaz heren v Tachově podpoří.

MUDr. Šimková sdělila, že i ona o tom všem samozřejmě přemýšlela. Na radě vyjádřila svůj názor. Ptala se i řady pacientů, protože je to těžké rozhodnout jako osoba. Samozřejmě se jí příčí, zasahovat někomu do jeho podnikání, ale zdá se jí nehumánní podporovat to, abysme dál lidem umožňovali ničit si své životy. Bohužel má ve svém registru pacienty, kteří jsou touto závislostí postiženi a rodiče platí neskutečné prostředky za to, aby je z toho nějakým způsobem dostali, lidé jsou hospitalizováni a nebo se léčí ambulantně. A jestliže stát umožnil, aby zastupitelé měli možnost o tom společně rozhodnout, podpoří schválení vyhlášky.

Po vyjádření názoru zastupitelů k obecně závazné vyhlášce dala Mgr. Hřčková prostor veřejnosti.

O slovo se přihlásil zástupce společnosti jedné licenční firmy. Rád by se vyjádřil k připravované vyhlášce o zákazu heren. Uvedl, že v této záležitosti zastupitelé rozhodují nějakým způsobem o něčem, o čem vědí minimum, maximálně znají střípky z médií. Sdělil, že se takovýchto jednání účastní po celé České republice. Objektivně by se snažil vyjádřit ke klimatu ve městě. Provozy jsou provozovány díky zdejšímu klima osobami, které si pronajmou nebo provozují od různých výrobců terminály, ovšem pak nezaplatí za nájem a když se blíží DPH, tak změní IČO atp. Týká se to především určité komunity občanů, která tady v zastoupení ani není, otázkou je proč. Oni se teď v podstatě za zády někde smějí, protože udělají jednu jednoduchou věc. Město zakáže terminály, tím pádem se omezí provoz a oni už mají nasmlouvané kontakty na různá sdružení např. Sdružení hrou. Mimo jiné existuje určitá skupina lidí, která objíždí herny a nabízí klubová zařízení. To znamená, že město to v podstatě omezí po legální stránce, ale po nelegální stránce to bude fungovat např. jako v Kolíně a dalších jiných městech. Chápe, že regulace je nutná, protože momentálně si kdokoliv, v jakémkoliv provozu postaví hernu, zkolauduje a heren tady může být tisíc. Poprosil zastupitele, aby si vyslechli určité návrhy, které připravil a zamysleli se nad možnostmi, které nabízí. Uvedl, že herny provozují určité skupiny a osoby, což není úplně správná věc. Město by mělo dát prostor licenčním firmám a to z toho důvodu, že si ve smlouvě může nadiktovat jakékoliv podmínky. Licenční firma je musí plnit, jelikož ručí svým kapitálem a svou licenci, kterou získala od státu. V praxi by to znamenalo, že si město vytipuje 3 - 4 místa, která mu zaručí určitou výnosnost. Není to jen o vidině hracích automatů, ale o kvalitě podniku. Jednalo by se především o bar či sázkovou kancelář a umístění přibližně pár terminálů, které samozřejmě přinesou zisk, ale v nějaké kvalitě, a to jak městu, tak provozovateli. Další variantou je, že město herny zakáže úplně a přijde vlna, na kterou upozorňoval. Poslední varianta, která se nabízí je, že město herny nezakáže, což není úplně ideální.

Mgr. Hřčková sdělila, že může potvrdit, že všechno, co pán zmínil se bralo v úvahu. Že to půjde možná do ilegality i to, že se to ve městě bude řešit jiným způsobem. Městu jde hlavně o to, že regulací zamezí nebo stíží přístup lidem, kteří jsou patologičtí hráči. Gamblerství má sociálně patologické dopady na rodiny a společnost.

Jako další vystoupil pan Uxa. Provozuje síť sportbarů Roxy, v Tachově má 3 podniky, další

podniky s výherními hracími automaty má v Plané a Mariánských Lázních. Problematika heren je dosti ošidná a myslí si, že v současné chvíli na jednání zastupitelstva, není absolutně možné vysvětlit a popsat principy, jak tyto podniky vlastně fungují. Každopádně ho velmi mrzí, že se zastupitelé nebyli schopni nějakým způsobem sejít s místními provozovateli heren, i přesto, že provozovatelé spolupráci nabízeli několikrát. Snažil se o to jak p. Dorot, tak p. Sazovský, kteří provozují podniky už několik let. Pan Uxa je provozuje konkrétně od r. 1999. Na dotaz, jestli celá částka 11 mil. Kč je z toho, co se nahází do automatů odpověděl, že to samozřejmě takto nefunguje. Za každý automat se zaplatí poplatek, který se odvádí, ať ten automat vydělá nebo nevydělá, částky se kumulují do té částky, která je potom v konečné fázi. Nikdo z provozovatelů heren netvrdí, že automaty jsou skvělá věc, to ani náhodou. Každopádně se staly od r. 1990 součástí byznysu v ČR a provozování hospody začalo být čím dál složitější a náročnější. Vstupem sítí různých hypermarketů se snižovala cena piva, kterou museli kompenzovat. Místní museli jít s cenou piva také dolů, protože pak přicházeli o štamgasty, kteří nebyli ochotni zaplatit za točené pivo tolik, jako v hypermarketu. V dnešní době si člověk koupí 2l PET lahev piva domů, a pak si sedne k televizi. Upozornil na to, že jsou podniky, které je třeba rozdělovat. Dneska je herna všechno, co obsahuje automat a to z toho důvodu, že nám to zákon určil. Jsou podniky, které jsou vedeny jako herny, tzn. že tam vstoupíte, je tam bar a vedle automaty, nic jiného. Pak jsou podniky, které provozuje pan Uxa společně s přítomnými podnikateli, což jsou multifunkční podniky, tzn. že nabízejí širokou zábavu (diskotéka, šipkové a kulečnickové turnaje, gulášové závody, taneční zábavy v Obušku). To všechno stojí spoustu peněz, které těžko dostáváte. V Tachově chybí zábava, to zde bylo řečeno, ale ono je těžké zábavu provozovat, protože za ni lidé nejsou ochotni tolik platit. Zazněla zde závislost na automatech a co závislost na alkoholu? Je to paradox, že to říká, provozuje hospodu, kde se prodává alkohol, ale chce snad někdo tvrdit, že závislost na alkoholu je jiná než závislost na automatech? Automaty potkává dnes a denně a není na nich závislý, a to ani na alkoholu ani na cigaretách, je nekuřák a abstinent. To co se v médiích podává, se samozřejmě podává v co nejhorším světle, protože vy máte informaci pouze o tom, jak maminka či tatínek prohráli rodinný rozpočet. Netvrdí, že se takové věci nedějí, ale stejně se děje i to, že se lidé opijí a někoho zabijí a nebo taky to, že si chlapi dají v hospodě pivo a přijdou domů úplně v pohodě. Takže to je o lidech, kdo jaký je. A ne o tom, že herna je strašné zlo a kdokoliv tam vejde a podívá se na automat, tak se na něm stane závislý. Celé je to zkreslené z médií. Spousta z Vás tento druh zábavy nevyhledává, neví, jak problematika vypadá v reálu, protože každý má svoji práci a určité jiné zájmy. Se stejným problémem se pan Uxa už potýkal v Plané, kde měl být také nastolen celoplošný zákaz nebo nějaké omezení. V Plané je cca 15 podniků, z toho pan Uxa provozuje 2 podniky a na jednáních zastupitelstva vystupoval sám kromě jednoho provozovatele, který se nijak moc nevyjadřoval. Nikdo další nebyl přítomen, protože 50% další komunity není česká. Jedná se o vietnamské herny, kde se hojně prodává nějaká droga, ví se o tom. Ztotožňuje se s názorem Ing. Smihrodského, že se mu nelíbí stopstav. Je to přesně, jak vyjádřil, omezení svobody podnikání. Ale jestliže někdo neprovozuje v nějakém společenském kodexu, který by byl přijatelný pro nás pro všechny, ač jsou tam automaty, alkohol, tak se stále jedná o legální činnosti. Ale drogy legální činností nejsou. Jestliže takové podniky jsou a víme o nich z našeho okolí, tak je potřeba na tyto podniky nějakým způsobem ukázat. Ukázat na ně adresně a říci jim, že takhle to dělat nemohou. My, co by provozovatelé heren, jsme měli uzavřené jednání s panem starostou, a ten nám jasně řekl jeho názor a to ten „Podívejte se pánové, já ukážu na tenhle a tenhle podnik a první, co bude, že mě všichni v Tachově ukamenují za to, že já spolupracuji s Vámi, na to nepřistoupím“. Pan starosta má pravdu, protože bohužel dnes taková nálada ve společnosti panuje. Pan Uxa zaměstnává dohromady 40 lidí, konkrétně v Tachově 16 lidí a pár brigádníků, to samé pan Sazovský a pan Dorot. Když spočítají, kolik lidí jejich podniky zaměstnávají a porovnají to s dalšími provozovny, které lidi nezaměstnávají, tak poměr je

jasný. Provozovatelé jistě národnostní menšiny nepotřebují někoho zaměstnávat, stačí jim jejich komunita a to, že se tam něco prodá. Pan Uxa se snaží provozovat své podniky, co se týče peněz a přístupu k lidem, co nejvíce lidsky. Většina lidí určitě neví, že ze zákona jsou všechny automaty propojené přes servery s finančním úřadem. Nikdo si tedy nemůže nastavit, že automat bude lidi okrádat, jako to bývalo za starých časů. Poměr je nastavený zákonem 70% : 30%, částka 70% jde do výher. Každý měsíc mají podnikatelé pravidelné kontroly z finančního úřadu, takže je nad tím maximální kontrola. Jako drobný podnikatel odvádí DPH z příjmu ve výši 21%, kromě DPH platí také daň z příjmů, nezná jiné odvětví, které by bylo více zdaněno. Každopádně se jedná o peníze, které jim do jejich byznysu přispívají dost velkou měrou na to, aby mohli zaměstnávat lidi a dovolit si uspořádat zábavu pro lidi. Protože v dnešní době stojí kapela 2.500,- Kč a člověk má 3 hodiny na to, aby pokryl náklady a ještě k tomu něco vydělal. Dle jeho názoru, je problém s podnikáním na poli zábavy jeden z nejsložitějších oborů v ČR. Pokud město udělá nějakou restrikcí a zavře všechny herny, tak to je ten nejsmutnější scénář. Důležité je nejdřív přeci jednat, snažit se poznat problém, zjistit si, jak to chodí a pak teprve rozhodovat. Všichni zastupitelé to berou z lidské stránky, což je samozřejmě v pořádku a vzhledem k tomu, že provozy moc neznají, tak je logické, že jinou stránku zvolit ani nemohou. Možná se zastupitelé dotazovali na názory lidí, kteří do těchto provozů možná ani nechodí. Zákaz takhle tvrdý je spíše destruktivní pro další návaznost. Kromě propouštění zaměstnanců či omezení provozu vznikne mimo jiné problém majitelům nemovitostí, kteří jsou nepřímo závislí na tom, co se u nich provozuje, protože otevřít si v dnešní době malý krámk ve městě jen tak s něčím, je také velký problém. Není to zkrátka tak jednoduché, že se zavrou herny a tím se problém vyřeší. Co se týká hluku a nepořádku, podnikatelé jsou samozřejmě ochotni za to nést odpovědnost, ať už finanční nebo jinou. Ovšem to nesouvisí s automaty, protože když se zakážou, tak hluk a nepořádek bude pořád. Pan Uxa chápe, že se zastupitelé hrozí částky 11 mil.Kč, ale on na to hledí z jiné perspektivy. Stát na město hodil zodpovědnost, která je nesmyslná, protože vytvořil konkurenční prostředí mezi městy, tzn. že hráč, kterému bude zamezeno hrát v určitém městě se sebere a pojedje do jiného. Ano, město mu to stíží, ale on stejně pojedje, protože jestliže je závislý, tak si prostě cestu najde. Celoplošný zákaz není řešením. Pokud chtěl stát řešení, měl zakázat hazard celorepublikově a ne říct zastupitelům, aby si určili, kde bude a kde nebude. Stát hodil úmyslně na města nějaký problém, protože se toho chtěl sám zbavit. Dále pan Uxa vyjádřil svůj názor ohledně peněz poskytnutých na charitu. Je strašně zavádějící říct, že penězi na charitu si vyvážím něco, co je špatné. Osobně podporuje tachovský útulek, čtyřlístek, vozíčkáře atd. Nedělá to z důvodu, že by měl špatné svědomí, ale protože má určitou povinnost vůči okolí, kterému se peníze nedostávají. Dotázal se, kde město vezme do budoucna prostředky na to, aby děti určitým způsobem zaměstnalo a zabránilo v návštěvách heren. V příštím roce se změní složení zastupitelstva a to do Tachova třeba tento byznys zase vrátí. Cesta, kterou většina zastupitelů navrhuje není tou správnou cestou, jak se hazardu zbavit. Upřímně se přiznal, že bude rád, když se celorepublikově tzn., že nebudou ani kasína, hazard zakáže. Nelíbí se mu především zmařené investice, protože pracuje tvrdě od rána do večera. Dodržuje všechny předpisy, vyhlášky a čelí neustálým kontrolám. Proto by chtěl požádat všechny přítomné zastupitele, aby umožnili zástupcům heren si společně sednout a pobavit se o problému před tím, než vysloví konečné rozhodnutí. Rádi zodpoví dotazy zastupitelů, přiblíží věci jak se mají a seznámí je s jejich vizí do budoucna, co by chtěli změnit a nabídlí ještě další varianty. Tu samou vizi předložil pan Uxa paní starostce v Plané, dodržel podmínky maximálně a vybudoval bowlingové centrum. Podobným směrem by se chtěli podnikatelé ubírat v Tachově, ale potřebují čas na transformaci podniků a potřebují k tomu finance, které jim automaty poskytují. Pokud jim zastupitelé tu možnost dají, myslí, že nebudou litovat. Tuto vyhlášku může město přijmout kdykoliv.

Mgr. Hrčková poděkovala za vyčerpávající a zajímavou řeč pana Uxy. Chápe, že má své argumenty, ale musí bohužel zopakovat, že tohle všechno už z různých úst zaznělo. Utvrdila přítomné v tom, že pro zastupitele to také není jednoduché.

Jako další vystoupil pan Rejdovjan. Uvedl, že původně vystoupit vůbec nechtěl, ale když už se pan Uxa svými argumenty dostal do fáze, aby zastupitelé rozhodnutí odložili, přimělo ho to také vyslovit svůj názor. Pana Uxu zná, jako dobrého podnikatele a je toho názoru, že jako jeden z mála podnikatelů, který, kdyby zastupitelé vyhlášku schválili, by byl schopný se během chvíle zreorganizovat a podnikat v něčem jiném. Považuje ho za velmi schopného člověka. Pokud na jednání s podnikateli zastupitelé přistoupí, tak ať na něj pozvou také zástupce ortodoxních hráčů, jako je on. Na automatech je závislý 22 let a v podstatě ho zničily. Zná spoustu lidí, kteří kvůli této závislosti spáchali sebevraždu. Dle jeho názoru nemá cenu rozhodnutí odkládat. Zlehčovat problém a bagatelizovat, že se to okleští, umístí do jiného domu a zruší se reklama, to není řešení. A argumentovat tím, že se tam vaří guláše a konají kulečnickové turnaje, ty se tam dají pořádat i bez automatů. Negativní dopad na společnost je nezpochybnitelný. A ortodoxní hráč se z toho nikdy nevyléčí, potřebuje odbornou pomoc, stejně jako alkoholik.

Dále vystoupil pan Machník. Chtěl by navázat na slova paní MUDr. Šimkové. Uvedl, že když si člověk přijde zahrát automaty, umí se ovládat a ví, kdy skončit, tak je to v pořádku. Bohužel ve větších případech je člověk slabší natury a jak sebelepší podnikatel může posoudit, tak složitou psychologickou věc. Jak zajistí dobrý podnikatel to, aby se člověk nestal závislým? Jak může podnikatel ovlivnit to, aby se nestávaly ony kritické momenty? Myslí si, že místní podnikatelé jsou špičkově inteligentní a vědí, že se dá podnikat i v něčem jiném.

Pan Uxa sdělil, že během monologu, který vedl, ani jednou neobhajoval tento byznys. Obhazuje pouze to, že v něm podniká a nějakým způsobem potřebuje zajistit zaměstnance, chod dalších podniků a snažit se zábavu směřovat jinam. Panu Machníkovi odpověděl, že to nelze ovlivnit. Jde tomu trochu pomoci tak, že dotyčnému nebudete půjčovat peníze a podporovat ho v tom. Pan Machník mimo jiné provozuje také hospodu a jak ovlivní tedy to, aby se z hostů nestali alkoholici? Panu Rejdovjanovi sdělil, že ho považuje za kamaráda, za známého a je mu líto s jakými problémy se potýká. Zrovna tak se ale mohou bavit i o alkoholu, který tady nikdo nezakazuje. Nevidí zkrátka souvislost, o co menší zlo jsou automaty než alkohol? Je to úplně srovnatelné zlo a nikdo alkohol nikdy neřešil, což nechápe. Každopádně by byl rád, aby se nějakým způsobem daly postupně podniky přetransformovat. Což znamená ukázat na podniky, které to dělají špatně a domluvit se, že do určitého horizontu tam automaty skončí. A my, co by podnikatelé, budeme mít čas na to, podniky transformovat a vymyslet, co v nich bude jiného. Co se týká sebevražd, poměr alkoholiků je nesrovnatelně vyšší, než poměr hráčů, čili každý druhý alkoholik by musel být po smrti. Pokud lidé vyhledají odbornou pomoc, tak mají šanci se vyléčit. Neobhazuje to, že hraní automatů je skvělá zábava. Vyhláškou zkrátka nezamezí město tomu, že pan Rejdovjan se nesebere a nepojede hrát do jiného města. V této záležitosti měl zasáhnout stát a neuděl to. Pan Uxa dále uvedl, že v Tachově vidí nějaký potenciál a chce zde fungovat dál. Byl by nerad, aby na něj ostatní nahlíželi jako na zločince kvůli podnikům, které provozuje, protože kdyby z nich automaty vystěhoval, tak má klasickou hospodu. V dnešní době je běžné, že na každé benzínové pumpě máte automaty, ale nikdo o tom nemluví jako o herně. Herny jsou zkrátka v podvědomí lidí spojovány s hospodou a alkoholem. Samozřejmě si mohou zastupitelé vyslechnout názor hráče, ale pan Uxa je zná také. Řeší pouze čistě ekonomickou věc a město bude mít na krku cca 30-40 nezaměstnaných žen, které budou hledat práci. A také se ozvou

majitelé domů, kteří budou křičet, co mají dělat s prázdným prostorem v domě a jak mají splácet hypotéku. Automaty nejsou dobrou věcí, ale staly se součástí byznysu a součástí hospod. Ostatně pan Machník může říci, jaký má dneska problém s hospodou, která měla tradici, kde to fungovalo a kde se vařilo. Problém má ten, že nemůže sehnat normálního člověka, který bude hospodu provozovat. Kolik lidí má dneska peníze na to, aby zašli na jídlo do restaurace, kolik lidí má peníze na to, aby restauraci vytvořili. Pan Uxa provozoval 2 restaurace a ví, jaké nálady to obnáší. Nepochopí, proč nikdo v České republice neřeší, že alkoholici mají mnohem větší problém, než gambleři, že jich je podstatně více a že to nikdo nereguluje.

Mgr. Hrčková sdělila, že argumenty, které pan Uxa vznáší si měli vyslechnout před měsícem nebo před půl rokem. Samozřejmě ať se každý vyjádří, ale pokud možno jasně a stručně k dané věci.

Jako další vystoupil pan Dorot. Uvedl, že spolupráci už navrhuje dlouho, chtějí problém řešit a mrzí je, že je ke spolupráci zastupitelé nepřizvali. Je populistické řešení všechno zakazovat, je taky otázkou, proč chtějí zastupitelé trestat občany Tachova za to, že si chtějí hrát. Protože sport byl vždy sponzorován z loterijního sázení. Dotázal se, čím chce město nahradit částku k podpoře tachovských klubů pro příští roky.

Mgr. Hrčková odpověděla, že na to neodpoví, protože není ekonomka. Rozpočet se sestavuje na základě stabilních příjmů a výdajů a pak tam jsou aktuální položky, které se potom nějakým způsobem řeší. Ale podle toho, jak se ostatní zastupitelé vyjádřili, je na to město připraveno hledat v rozpočtu rezervy a případně pokrývat potřeby z jiných zdrojů.

Pan Dorot navrhl, aby se schvalování odložilo a ten problém se zatím řešil.

Pan Rejdovjan uvedl, že když se v Tachově zakáží herny, tak rozhodně nepojede hrát na Rozvadov. To jsou nesmysly. Pro něj je to už komplikace, protože při hraní automatů pije alkohol a pěšky z Rozvadova nedojde. A kdyby jel taxíkem, tak jako ortodoxní hráč prohraje všechno, co má a neměl by na taxíka zpátky do Tachova. Takže on by se do situace sám nedostal. To, že by v Tachově vznikly černé herny, to snad ani nemůže nikdo myslet vážně. Máme tady městskou policii, státní policii, informátory, takže ta informace, že někde se hraje, by byla během 10 min. venku. Apeluje na zastupitele, aby rozhodnutí neodkládali a vyhlášku schválili, protože všichni včetně majitelů heren se shodují na tom, že automaty a hazard nejsou dobrá věc, tak o čem dál diskutovat. Komu nesmrdí peníze z hazardu, tomu nebudou smrdět ani z vražd a z drog.

Jako další vystoupila paní Hrušová. Chápe, že je strašně náročné rozhodovat o takové věci, ale myslí si, že něco striktně zakazovat je těžké. Není hráč, nikdy nechodila do heren a nemá s hernami nic společného, vystupuje za sportovní sdružení. Město je finančně podporuje a podpora je opravdu velká. Chtěla by se zeptat, kde chce vzít město potom peníze, když bude chybět 11 mil.Kč.? Jsou občanské sdružení a bude pro ně těžké sehnat finance někde jinde, pokud je město nebude podporovat, jako doposud. Dle jejího názoru, když je někdo patologický hráč a nebo je na něčem závislý, tak je úplně jedno, jestli se herny zakáží nebo ne. Člověk v tom bude dál pokračovat, pokud se on sám nebude chtít vyléčit. A je jedno, jakou má závislost. Závisí to na rozhodnutí každého člověka. Není zastánce heren, nikdy by nelobovala za herny, ale ať zastupitelé opravdu zváží, zda peníze, o kterých říkají, že jsou černé nebo špinavé, nevyužít pro lidi, kteří si to zaslouží. Protože černé a špinavé peníze chodí i do státní pokladny a to z alkoholu a cigaret, ze všeho se platí spotřební daň.

Ing. et Ing. Bc. Rubáková uvedla, že také nechtěla původně vystupovat, ale překvapila ji paní Hrušová ze sportovního sdružení. Kdyby byla na jejím místě, tak by se na to přítomných zastupitelů také ptala. Když před lety, co by zastupitelka města, problematiku heren řešila, tak rozhodnutí bylo jednoznačné, protože na to nebyl zákon. A kdyby to tenkrát město omezilo a zakázalo, tak by herny stejně ve městě zůstaly a nic by s tím neudělali. Akorát by šly příjmy rovnou do státního rozpočtu, protože herny by ve městě stále byly a peníze do rozpočtu by nepřibýly vůbec žádné. O to měli tenkrát rozhodování lehčí. Sdělila, že nechce obhajovat tento podnikatelský byznys, ale rozumí tomu, že jde podnikatelům především o investice. Sama také navštěvuje hernu, ale nechodí tam hrát. Dokonce tam chodí i někteří ze zastupitelů, protože je tam potkala. Člověk si tam chodí sednout jen tak na kávu a popovídat. Nikdy tam nezažila nějakou potyčku nebo že by se tam pohybovali mladiství. To, že se tam někde hraje, to už je věc lidí, kteří chtějí gamblerství provozovat. Myslí si, že každý je dost dospělý na to, aby věděl, zda prohrát či neprohrát určitou částku peněz. A to samé platí s cigaretami. Velmi si váží pana místostarosty za to, že otevřeně řekl, že bude hlasovat proti vyhlášce. Protože pan místostarosta přesně ví, co to je, nemít v rozpočtu tak velký objem peněz. Dotázala se, kdo by věděl, co tak velká, chybějící částka udělá v rozpočtu města? Ke dni 21.10.2013 činí částka 11.156.720,-Kč, ale do konce roku to bude peněz více. V současné době je ve městě 13-14 heren s výherními automaty, ale pak tady máme také jiné herny s terminály, kde se hraje tvrdá hra. Kde se hází víc a více peněz se prohrává. Dotázala se Ing. Semecké, zda-li se částka vyšplhá do konce roku cca na 13 mil. Kč? Pro názornost se zeptala veřejnosti, jestli ví, kolik peněz se asi tak přibližně z rozpočtu vydává na provoz MŠ? Výdaje jsou cca kolem 8 mil. Kč a dohromady vyjde kapitola školství na víc, jak 22 mil. Kč. Pro názornost, kdyby to chtěla převést a peníze dávala vysloveně do školství, tak ať si tam člověk odečte částku 13 mil. Kč. Největší příjmem do rozpočtu města je DPH, spotřební daň a daň z příjmů FO a PO. Peněz do rozpočtu už nikdy víc nepřibude, protože město už nemá moc majetku, co by mohlo prodat. Maximálně se můžou zvýšit nějaké místní poplatky nebo by se přerozdělováním obcí dalo peněz více. Zopakovala, že nechce obhajovat tento podnikatelský byznys, ale ví, že by zastupitelé měli dát podnikatelům čas na to, aby se skutečně mohli transformovat a ukázat městu, že tady ty podnikatele máme a chceme je tady mít. Vždy slýchávala, že město podnikatele podporuje a chce je podporovat. Tak by jim zastupitelé měli ukázat tu dobrou stránku a pomoci jim v tom. Poprosila zastupitele, aby se s podnikateli sešli a promluvili si o tom. Protože učinit v tuto chvíli finální rozhodnutí je podle ní naprostý nesmysl.

MUDr. Tomanová sdělila, že není třeba odkládat rozhodnutí. Každý se může vyjádřit ve smyslu pro nebo proti vyhlášce. Tím, že se zastupitelé vyjádří proti vyhlášce znamená, že mohou dál jednat s podnikateli a když se vyjádří ve smyslu pro vyhlášku, znamená to, že už se dál s podnikateli jednat nebude. Je to na každém zastupiteli, jak se vyjádří. Dle jejího názoru by se rozhodnutí nemělo dál oddalovat.

Pan Sklenář vnesl protinávrh. Odložit schválení obecně závazné vyhlášky č.5/2013, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na celém území města.

Pro: p. Sklenář, Ing. Svoboda, Mgr. Vrána

Proti: 15 zastupitelů

Zdržel se: Mgr. Hřčková.

Zastupitelé 16- ti hlasy **schválili** obecně závaznou vyhlášku č.5/2013, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na celém území města.

Proti návrhu hlasovali Ing. Svoboda a pan Sklenář, Mgr. Vrána se zdržel hlasování.

Ve 20 hod. přerušil pan starosta jednání zastupitelstva na 10 min.

Po krátké přestávce, ve 20:10 min., zahájil pan starosta opět zasedání.

8) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města.

Zastupitelé 18-ti hlasy **schválili**:

- **záměr odprodeje** st.p.č. 1765 v k.ú. Tachov pro účely užívání pod stavbou trafostanice v Hornické ulici za kupní cenu ve výši 700,-Kč/1m². Kupní smlouva bude uzavřena až po provedení zápisu vlastnického práva ke stavbě.

- **úplatné nabytí** p.p.č. 324/4 (ostatní plocha – zeleň) o výměře 1 m² v k.ú. Tachov od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových za cenu dle znaleckého posudku do majetku Města Tachov.

Pan Fořt byl dočasně nepřítomný.

Zastupitelé 17-ti hlasy **neschválili**:

- **nabytí** p.p.č. 2963, 2973, 2976/4, 2976/5, 2976/7, st.p.č. 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2972, 2975, 2979, 2980 včetně staveb v k.ú. Tachov od společnosti RESPO, spol. s r.o., IČ: 45353603, Nádražní 644, Bor za účelem scelení s vlastními pozemky za kupní cenu ve výši 2.000.000,-Kč.

Pan Fořt byl dočasně nepřítomný a pan Sklenář se zdržel hlasování.

Pan starosta připomněl, že ve zprávě o činnosti rady bylo, že dostali za úkol s panem místostarostou Ing. Svobodou jednat s RESPEM o snížení ceny případně o bezúplatné předání vzhledem k vysokým nákladům, které budeme potřebovat na demolici těchto objektů.

Zastupitelé 18-ti hlasy **schválili**:

- **bezúplatné nabytí** části stavební parcely č. 37 v k.ú. Oldřichov u Tachova dotčené stavbou „Tachov – Oldřichov, chodník pro pěší“ od vlastníka pozemku V. H. Označení pozemku a přesná výměra bude určena geometrickým plánem po dokončení stavby. Darovací smlouvě bude předcházet smlouva o budoucí darovací smlouvě do doby dokončení stavby a jejího geodetického zaměření. Všechny náklady spojené s realizací stavby, jejím zaměřením, vyhotovením smluv a přechodem vlastnického práva na Město Tachov uhradí Město Tachov.

- **bezúplatné nabytí** části pozemkové parcely č. 24/1 v k.ú. Oldřichov u Tachova dotčené stavbou „Tachov – Oldřichov, chodník pro pěší“ od vlastníka pozemku manželů (SJM) F. a A. H. Označení pozemku a přesná výměra bude určena geometrickým plánem po dokončení stavby. Darovací smlouvě bude předcházet smlouva o budoucí darovací smlouvě do doby dokončení stavby a jejího geodetického zaměření. Všechny náklady spojené s realizací stavby, jejím zaměřením, vyhotovením smluv a přechodem vlastnického práva na Město Tachov uhradí Město Tachov.

- **bezúplatné nabytí** části stavební parcely č. 10 v k.ú. Oldřichov u Tachova dotčené stavbou „Tachov – Oldřichov, chodník pro pěší“ od vlastníka pozemku L. L. Označení pozemku a přesná výměra bude určena geometrickým plánem po dokončení stavby. Darovací smlouvě bude předcházet smlouva o budoucí darovací smlouvě do doby dokončení stavby a jejího geodetického zaměření. Všechny náklady spojené s realizací stavby, jejím zaměřením, vyhotovením smluv a přechodem vlastnického práva na Město Tachov uhradí Město Tachov.

- **bezúplatné nabytí** části stavební parcely č. 12 v k.ú. Oldřichov u Tachova dotčené stavbou „Tachov – Oldřichov, chodník pro pěší“ od vlastníka pozemku F. R. a. Označení pozemku a přesná výměra bude určena geometrickým plánem po dokončení stavby. Darovací smlouvě bude předcházet smlouva o budoucí darovací smlouvě do doby dokončení stavby a jejího

geodetického zaměření. Všechny náklady spojené s realizací stavby, jejím zaměřením, vyhotovením smluv a přechodem vlastnického práva na Město Tachov uhradí Město Tachov. Pan Fořt byl dočasně nepřítomný.

Zastupitelé 18-ti hlasy **schválili**:

- **bezúplatný převod** p.p.č. 511/3 a 511/4 v k.ú. Tachov dle GP č. 4322-255/2013 pro Federaci židovských obcí v ČR, IČ: 00438341, Maiselova 250/18, Praha 1 – Josefov, za účelem celkové obnovy původního židovského hřbitova. Veškeré náklady spojené s převodem bude hradit nabyvatel.

Pan Fořt byl dočasně nepřítomný.

Zastupitelé jednomyslně **schválili**:

- **změnu usnesení** zastupitelstva města č. 13/265 ze dne 19.03.2012, kterým bylo schváleno úplatné nabytí části p.p.č. 1594/1 v k.ú. Tachov na bezúplatné nabytí p.p.č. 1594/9 v k.ú. Tachov od České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Státní pozemkový úřad do vlastnictví Města Tachova.

- **odprodej** p.p.č. 674 o výměře 359 m² na výstavbu rodinného domu za smluvní kupní cenu ve výši 700,-Kč/1m² – 10% (svažitý pozemek) a p.p.č. 675 o výměře 238 m² pro účely užívání u rodinného domu za smluvní kupní cenu ve výši 300,-Kč/1m² – 10% v Polní ulici pro manžele P. a Ing. J. R., Máchova, Tachov. Stavba bude dokončena do 4 let ode dne podpisu smlouvy o budoucí kupní smlouvě. Kupní smlouva bude uzavřena až po dokončení stavby, bude jí předcházet smlouva o budoucí kupní smlouvě. Před schválením odprodeje zastupitelstvem města žadatelé složí jistinu ve výši 29.043,-Kč.

- **odprodej** p.p.č. 251/128 a 251/129 v k.ú. Vítkov u Tachova na základě GP č. 318-254/2013 pro společnost KIRCHMANN s.r.o., IČ: 26383101, Vítkov 110, pro účely užívání u vlastních nemovitostí za kupní cenu ve výši 100,-Kč/1m². Náklady za GP uhradí kupující.

Zastupitelé jednomyslně **schválili**:

- **uzavření dohody** o ukončení smlouvy o budoucí darovací smlouvě uzavřené dne 11.04.2012 na část pozemkové parcely č. 1581 v k.ú. Tachov s podílovými spoluvlastníky pozemku, tj. M. G. (podíl 1/2) a I. K. (podíl 1/2). U pozemkové parcely č. 1581 po geodetickém zaměření rekonstrukce ulice Karolíny Světlé není nutné majetkoprávní vypořádání s Městem Tachov.

- **uzavření dohody** o ukončení smlouvy o budoucí darovací smlouvě uzavřené dne 06.04.2012 na část pozemkové parcely č. 2086 v k.ú. Tachov s vlastníkem pozemku, tj. P. H. U pozemkové parcely č. 2086 po geodetickém zaměření rekonstrukce ulice Karolíny Světlé není nutné majetkoprávní vypořádání s Městem Tachov.

- **uzavření dohody** o ukončení smlouvy o budoucí darovací smlouvě uzavřené dne 04.04.2012 na část pozemkové parcely č. 1579 v k.ú. Tachov s vlastníky pozemku, tj. manžely (SJM) M. a K. P. U pozemkové parcely č. 1579 po geodetickém zaměření rekonstrukce ulice Karolíny Světlé není nutné majetkoprávní vypořádání s Městem Tachov.

- **uzavření dohody** o ukončení smlouvy o budoucí darovací smlouvě uzavřené dne 04.04.2012 včetně dodatku č. 1 ze dne 02.05.2012 na část pozemkové parcely č. 2082 v k.ú. Tachov s podílovými spoluvlastníky pozemku, tj. manžely (SJM) R. a M. S. (podíl 2/3) a R. S. (podíl 1/3). U pozemkové parcely č. 2082 po geodetickém zaměření rekonstrukce ulice Karolíny Světlé není nutné majetkoprávní vypořádání s Městem Tachov.

- **uzavření dohody** o ukončení smlouvy o budoucí darovací smlouvě uzavřené dne 02.04.2012 na část pozemkové parcely č. 1577 v k.ú. Tachov s vlastníky pozemku, tj. manžely (SJM) J. a J. Š. U pozemkové parcely č. 1577 po geodetickém zaměření rekonstrukce ulice Karolíny Světlé není nutné majetkoprávní vypořádání s Městem Tachov.

- **uzavření dohody** o ukončení smlouvy o budoucí darovací smlouvě uzavřené dne 04.04.2012 na část pozemkové parcely č. 1592/1 v k.ú. Tachov s podílovými spoluvlastníky pozemku, tj. E. T. (podíl 1/2) a M. S. (podíl 1/2). U pozemkové parcely č. 1592/1 po geodetickém zaměření rekonstrukce ulice Karolíny Světlé není nutné majetkoprávní vypořádání s Městem Tachov.
- **uzavření dohody** o ukončení smlouvy o budoucí darovací smlouvě uzavřené dne 29.03.2012 na část pozemkové parcely č. 2051 v k.ú. Tachov s vlastníkem pozemku, tj. K. V. U pozemkové parcely č. 2051 po geodetickém zaměření rekonstrukce ulice Karolíny Světlé není nutné majetkoprávní vypořádání s Městem Tachov.
- uzavření dohody o ukončení smlouvy o budoucí darovací smlouvě uzavřené dne 04.04.2012 na část pozemkové parcely č. 2084 v k.ú. Tachov s vlastníky pozemku, tj. manžely (SJM) S. a Z. Ž. U pozemkové parcely č. 2084 po geodetickém zaměření rekonstrukce ulice Karolíny Světlé není nutné majetkoprávní vypořádání s Městem Tachov.
- **uzavření dohody** o ukončení smlouvy o budoucí kupní smlouvě uzavřené dne 13.04.2013 na část pozemkové parcely č. 1594/3 v k.ú. Tachov s podílovými spoluvlastníky pozemku, tj. T. J. a A. (podíl 2207/10000), P. M. a K. (podíl 386/10000), V. P. a Ing. E. (podíl 386/10000), H. Z. a H. (podíl 361/2500), Š. V. (podíl 989/10000), F. J. (podíl 989/10000), P. M. ml. (podíl 386/10000), L. M. (podíl 1444/10000) a V. I. (podíl 1769/10000). U pozemkové parcely č. 1594/3 po geodetickém zaměření rekonstrukce ulice Karolíny Světlé není nutné majetkoprávní vypořádání s Městem Tachov.

Zastupitelé jednomyslně **schválili**:

- **uzavření dohody** o ukončení smlouvy o budoucí kupní smlouvě uzavřené dne 08.06.2011 na část pozemkové parcely č. 913/3 v k.ú. Tachov s vlastníkem pozemku, tj. Ing. S. B. U pozemkové parcely č. 913/3 po geodetickém zaměření rekonstrukce křižovatky ulic Zahradní, Tyršova a Rokycanova není nutné majetkoprávní vypořádání s Městem Tachov.

Zastupitelé jednomyslně **schválili**:

- **uzavřít** „Darovací smlouvu MV-98811-1/KAP-2013“ na bezúplatný převod majetku (na výkon státní správy na úseku správních a dopravních evidencí) mezi Městem Tachov, sídlo Hornická 1695, 34701 Tachov, IČ: 00260231 a Ministerstvem vnitra ČR, sídlo Nad Štolou 3, Praha 7, IČ: 00007064, zastoupené Ing. Jiřím Koldou.

9) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti.

Bod řídil Ing. Smihrodský a otevřel rozpravu.

O slovo se přihlásil Ing. Svoboda a předložil návrh na schválení příspěvku ve výši 80.000,-Kč pro Fotbalový klub Tachov.

Zastupitelé 16- ti hlasy **schválili** příspěvek ve výši 80.000,-Kč pro Fotbalový klub Tachov na částečnou úhradu nákladů na dopravu fotbalistů k zápasům, startovního a nákladů spojených s projektem fotbalové akademie malých fotbalistů.

Na úhradu budou použity nerozdělené finanční prostředky schválené zastupitelstvem města pro mládež, tělovýchovu, sport, kulturu a využívání volného času v roce 2013.

Proti návrhu hlasoval MUDr. Vokatý a Bc. Bočan, hlasování se zdržela MUDr. Tomanová.

Další návrh předložil také Ing. Svoboda. Uvedl, že další materiál, který zastupitelé obdrželi, je žádost Polikliniky Tachov o poskytnutí finančního příspěvku na činnost v roce 2013 ve výši 1.500.000,-Kč a o prominutí návratné půjčky, jejíž poskytnutí zastupitelé schválili na květnovém jednání zastupitelstva. Rada města oba tyto požadavky doporučuje zastupitelstvu schválit.

Pan Fořt vznesl připomínku. Bude to celkem 2,5 mil. Kč během jednoho roku, které město věnuje poliklinice. Z elaborátu, který poslal MUDr. Barták, není zcela patrné, na co ty peníze v podstatě jsou. Dle jeho názoru by si měli od polikliniky vyžádat předložení dokumentů, za co utratila první milion korun a za co konkrétně hodlá utratit další 1,5 mil. Kč. Myslí si, že by poliklinika měla poskytnout v co nejkratším termínu řádnou výsledovku a rozvahu svého hospodaření tak, aby odborné orgány mohly posoudit, kam peníze jdou, protože to je doopravdy hodně peněz 2,5 mil. Kč. Zároveň by chtěl požádat zastupitelstvo, aby schválení peněz bylo podmíněno tím, že poliklinika předloží výsledovku a rozvahu včetně tzv. sald (faktury došlé a vydané) k nejbližšímu možnému termínu. Salda předložit bezprostředně, výsledovku a rozvahu ke konci září a samozřejmě podle účetních standardů, které jsou v účetnictví známé.

Další se o slovo přihlásil p. Sklenář. Uvedl, že pan Fořt sdělil z větší části to, co chtěl říci on. Je vidět, že není sám, kdo se v podkladech nevyzná. Měl v úmyslu hlasovat pro půjčku, protože byl přesvědčený, že až přijdou platby od VZP, tak se to z toho zaplatí. Je vidět, že to nevyšlo a je mu to moc líto. Zároveň vyjádřil lítost nad tím, že není přítomen MUDr. Barták, mohl tak zastupitelům některé věci ozřejmit. Pan Sklenář by se ho rád na několik věcí zeptal. Navrhl přizvat MUDr. Bartáka na jednání o rozpočtu dne 18.11.2013, aby si některé věci vyříkali, protože si myslí, že nejspíš není něco v pořádku. Nefunguje to tak, jak by si město představovalo. Pan Sklenář sdělil, že je ten poslední, kdo by chtěl vrtat do zdravotnictví, moc by si přál, aby to vše fungovalo. Dal za pravdu panu Fořtovi, že už se jedná opravdu o velkou sumu.

Další, kdo se vyjádřil k dané problematice, byla MUDr. Šimková. Uvedla, že je pro zapůjčení požadované finanční částky, protože pochopila, že MUDr. Barták chce zaplatit jakési regulace za letošní rok, kupodivu je dostal. Ona je ještě nedostala a předpokládá, že je dostane příští rok, jako všichni ostatní lékaři. Myslí si, že na poliklinice je tolik dobře vydělávajících oddělení, že není možné, aby poliklinika požadovala po městu 2,5 mil. Kč jen tak prostě zaplatit. V každém případě je pro zapůjčení dalšího 1,5 mil., pokud by neměli mít zaměstnanci zaplacené platy, ale s podmínkou návratu. Protože pojišťovny platí každému zdravotnickému zařízení. Podotkla, že je už naštěstí soukromý subjekt a pojišťovny platí zhruba tak 6 týdnů po té době, co vydá fakturu a takhle platí celé 2 roky. A nemá vůbec pocit, že by byla v nějakém skluzu, pokud měla regulační srážky, tvrdě je ze svých peněz zaplatila. Takže pokud MUDr. Barták požaduje po městu finance a je to na platy pracovníků, tak je v každém případě proto, aby se mu zapůjčily peníze s podmínkou vrácení. Pokud poliklinika předloží patřičné dokumenty a odborníci přes ekonomii vyhodnotí, že na to není v žádném případě schopna vydělat, tak by se rada seznámila s tím, jak chce MUDr. Barták situaci řešit. Jak už pan ředitel mohl slyšet, MUDr. Měšťan chce také privatizovat svoji ambulanci, což by pro polikliniku znamenalo, že jí odejdou další peníze. Poliklinika, jakožto zdravotnické zařízení skýtá SONO, rehabilitaci, mamografii s pomocí dotace EU, lékárnu atd. Zkrátka jde o velmi dobře vydělávající subjekt, čili je naprosto nepochopitelné, proč peníze nejsou. I přesto, že pan ředitel píše, že má regulační srážku 1,5 mil. Kč, tak tuto částku jistě musel od začátku roku vydělat. MUDr. Šimková uvedla, že 10 let pracovala v nemocnici, kde se také neustále poukazyvalo na špatné hospodaření, nic se nestalo a najednou jim zavřeli nemocnici pod

nohama a musela si hledat práci jinde. Nemocnice jí do dnešního dne dluží částku v řádu desítek tisíc korun, které už asi nikdy neuvidí. Byla by zkrátka strašně nerada, kdyby se ve stejné situaci ocitla Poliklinika Tachov. Nesmírně jí mrzí, že už se na problémy polikliniky poukazuje dlouho a pan ředitel je řešit nechce a to i přesto, že o nich vědí všichni. Je pro zapůjčení požadované částky, ale zároveň pro pozdější vrácení.

Pan starosta sdělil, že souhlasí s návrhem přizvat ředitele polikliniky na rozšířené jednání rady města, dne 18.11.2013 od 18:00 hod., kde se bude jednat o rozpočtu. To znamená, že pan ředitel teď bude mít ještě 14 dní čas na to, předložit své argumenty. Přizveme také paní Ing. Semeckou, vedoucí FO MěÚ, a celou záležitost projednáme hned v úvodu, pak se budeme věnovat rozpočtu. Situace není tak ideální, jak vyličila MUDr. Šimková. Ano, lékárny i laboratoře jsou výdělečné, ale v podstatě už začínají nebýt, tak výdělečné, protože se neuznávají všechny výkony. Pan starosta připomněl, že loni na jaře se nechal na poliklinice dělat externí audit, mezitím tam docházelo k různým opravám a úpravám, dostali se do ztráty. Je třeba si uvědomit, že něco jiného je privátní lékař a zdravotnické zařízení, kde se musíte starat o celý objekt a ne o jednu ordinaci. Situace není zkrátka tak jednoduchá, jako u privátních lékařů. Musí však dát MUDr. Šimkové za pravdu, ona zůstává ve své ordinaci přesčas, protože dělá sama na sebe, pracuje tvrdě. Za to na poliklinice se stává, že otevřou ordinaci později nebo ji pro změnu zavřou dříve, zkrátka ne všichni dodržují ordinací hodiny. Pan starosta dává každopádně návrh na schválení půjčky, aby poliklinika měla na výplaty. Vyzval ostatní zastupitele, aby také vyslovili svůj názor.

Pan Fořt by chtěl doplnit svůj požadavek, aby na termín jednání 18.11. 2013 MUDr. Barták popřípadě jeho ekonomka přinesli rozvahu a výsledovku, protože se z toho může jasně posoudit, kam ty peníze jdou, to je poměrně důležité.

MUDr. Tomanová uvedla, že navrhuje požádat také okolní obce, aby finančně přispěly k prominutí půjčky, kterou zastupitelé schválili, protože určitě mají také zájem na tom, aby poliklinika fungovala. Dle jejího názoru má poliklinika velký dluh z toho důvodu, že provozuje lékařskou službu první pomoci /LSPP/, která je nevýdělečná a je jejím břemenem. Ovšem je zřejmé, že se toho břemena nemůže zbavit jenom proto, protože je to nevýdělečná činnost.

Pan starosta sdělil, že ve smlouvě o převodu majetku polikliniky je uvedeno, že LSPP musí zajišťovat po dobu 20-ti let, takže nemají šanci říct, že ji provozovat nebudou, protože je ztrátová. Tenkrát podepsali smlouvu s tímto závazkem a musí ho plnit. V loňském roce platil Plzeňský kraj LSPP plně, bohužel teď už částky krátí a neplatí plně. Může se maximálně diskutovat o tom, jestli bude LSPP v provozu až do rána, nebo jestli ji zavřít např. ve 23 hod., jako to udělal třeba Bor. Co se týče příspěvku obcí, jak zmínila MUDr. Tomanová, v době, kdy kraj na LSPP nedával prakticky nic, žádal pan ředitel všechny obce o finanční výpomoc. Bohužel tenkrát v čele s Planou, která řekla, že nic nepřispěje a tím pádem se přidaly i ostatní obce. Možná tenkrát přispěly 3 nebo 4 obce. Pan starosta poznamenal, že by byl samozřejmě rád, kdyby se obce na finanční výpomoci nějakým způsobem podílely. Bohužel to obce ale necítí, jako morální povinnost, berou to jako samozřejmost, že tady poliklinika je. Neuvědomují si, že slouží pro všechny občany tachovska.

MUDr. Tomanová doplnila, že dětská LSPP v Plané slouží jak pro Tachov, tak Planou a je součástí polikliniky Tachov.

Pan starosta uvedl, že se zvažuje varianta, jestli by nebylo lepší provoz v Plané zrušit a zachovat jen v Tachově. To bude mimo jiné také jedno z témat na rozšířeném jednání rady.

Pan Sklenář sdělil, že si hrozně přeje, aby zdravotnictví na tachovsku fungovalo. Ale nerozumí tomu, proč se diskutuje o nějaké další půjčce v momentě, kdy se zjistilo, že první půjčka se jakoby nevrátí. Když někomu člověk půjčí peníze a on mu je nevrátí, tak je nepravděpodobné, že mu peníze půjčí druhý den znovu, to je prostě nesmysl. Myslel si, že se o žádostech polikliniky na dnešním jednání rozhodovat nebude, ale když se jedná o platy zaměstnanců, tak to určitě spěchá. Možná je to signál proto, aby se začalo uvažovat o tom, aby vedení polikliniky převzal někdo jiný. Říká to na rovinu před všemi přítomnými. Uvědomuje si, že jistě není jednoduché, takové zařízení vést, ale už se o tom asi vážně bude muset začít jednat.

Pan starosta uvedl, že se připravuje výběrové řízení, protože nelze polikliniku jen tak někomu dát. V každém případě se teď musí vyřešit záležitost výplat.

Pan Struček sdělil, že by rád doplnil problematiku zmiňované LSPP, ti, co byli na radě města, to už slyšeli. Jde o to, že provozovatel LSPP neumí vyčerpat celkovou částku příspěvku z Plzeňského kraje a peníze musí naopak vracet. Stav finančních prostředků je především nízký díky tomu, že se vyrovnávaly určité platby z minulých let. Ten zásadní problém není v LSPP, ale někde jinde.

Pan Svoboda potvrdil slova pana Stručka. Lékařská služba první pomoci nepožadovala na letošní rok příspěvek od města, natož od obcí. Co se týče požadavku pana Fořta, podle plánu práce rady města, měl pan ředitel předložit rozbor hospodaření do 18.10., ale písemnou žádost od polikliniky zastupitelé obdrželi. Rozbor hospodaření za III. čtvrtletí bude tedy na programu rady města dne 8.11.2013. Součástí rozboru bude samozřejmě rozvaha, výsledovka a výkazy.

Ing. Smihrodský dodal, že tak, jak zastupitelé slyšeli, pokud budou mít zájem, mohou se zúčastnit páteční rady. Dotázal se, zda-li má někdo ze zastupitelů jiný návrh než je předložený v usnesení.

Pan Sklenář vznesl protinávrh a to odložit oba body a řešit záležitost až po rozšířeném jednání rady.

Pan starosta znovu upozornil na to, že Poliklinika Tachov nemá na výplaty a nelze odložit schválení částky ve výši 1.500.000,-Kč na platy zaměstnanců.

Dále vznesla protinávrh MUDr. Šimková k bodu:

- a) schválit poskytnutí návratné půjčky na činnost v roce 2013 pro Polikliniku Tachov, Václavská 1560 ve výši 1.500.000,-Kč
- b) odročit tento bod - schválení prominutí Poliklinice Tachov, Václavská 1560, vrácení půjčky ve výši 1.000.000,-Kč.

MUDr. Šimková navrhuje odložit bod b) do té doby, než se uskuteční jednání s MUDr. Bartákem, protože potřebují nějaké vysvětlení k tomu všemu.

Ing. Svoboda poupravil protinávryhy. Pokud zastupitelé nechtějí bod b) prominout, je to návratná půjčka se splatností do 31.12.2013.

Pan starosta by rád upozornil na jednu věc, ať se záležitost projedná, ale záznaky se nedějí, poliklinika peníze nemá, takže to stejně zastupitelstvo bude muset schválit. Město teď poliklinice půjčí 1.500.000,-Kč, ale ona stejně nebude mít 2.500.000,-Kč na vrácení. Je to zdravotnické zařízení města, tak jim prostě musíme pomoci. My se teď budeme bavit o půjčkách, pak na rozšířeném jednání rady zjistíme, jak to je a co pak řekneme ke konci listopadu zaměstnancům polikliniky, kteří budou čekat na výplatu? I když nám pan ředitel polikliniky předloží požadované výkazy, tak většina řekne, že s tím nesouhlasí, ale peníze nám stejně nevrátí, tak co s tím uděláme? Ano, hledejme cestu, jak tuto situaci řešit dál do budoucna, ale poliklinika teď peníze potřebuje a od nikoho jiného, než od města, je nedostane.

MUDr. Šimková dodala, že věří, že zaměstnanci dostanou zapláceno stejně, jako dostáváme zapláceno my všichni, peníze mít budou. Ale pokud nebude mít poliklinika peníze na danou splátku, tak může dostat splátkový kalendář, jako kdokoliv jiný z nás. Pan ředitel nenavrhuje vůbec žádné další řešení situace, mohl např. aspoň uvést, jestli to chce řešit personálně nebo nějakým jiným způsobem.

Ing. Smihrodský doplnil, že MUDr. Barták bude přítomen jak na páteční radě dne 8.11., tak na rozšířeném jednání rady dne 18.11., tam se o tom můžeme rozprávět. Teď jde o to, jestli schválíme poliklinice půjčku. Dotázal se, zda-li má někdo připomínku k bodu VIII. 2 a) podle pracovního návrhu na usnesení?

Pan Fořt uvedl, ať se částce 1.500.000,-Kč neříká půjčka, ale dar, protože se peníze v podstatě věnují a pak je to řešení transparentní. Každý rozumí tomu, že slovo „půjčka“ znamená „má dát“ a „dal“, takže ať se to nazývá jinak.

Pan starosta doplnil, že před vznesením protinávrhu bylo v původním znění návrhu „poskytnutí finančního příspěvku“.

Ing. Smihrodský uvedl, že dospěli diskuzí k tomu, že nikdo ze zastupitelů přesně neví, v jakém stavu je hospodaření polikliniky, proto byl navržen protinávrh na poskytnutí půjčky poliklinice s tím, že peníze nutně potřebuje, takže by jí město půjčilo. A jestli pan ředitel na jednání všechno zdůvodní, tak se bude pravděpodobně jednat o tom, že se půjčka změní na nenávratný příspěvek.

Zastupitelé 11-ti hlasy **schválili** poskytnutí návratné půjčky na činnost v roce 2013 pro Polikliniku Tachov, Václavská 1560 ve výši 1.500.000,-Kč.

Proti návrhu MUDr. Šimkové hlasovali Mgr. Hrčková, p. Struček, Mgr. Macák, Ing. Svoboda, MUDr. Vokatý.

Hlasování se zdržel p. Sklenář, p. Větrovský, Bc. Bočan.

Dále Ing. Smihrodský předložil protinávrh, odročit bod VIII. 2 b), čili schválení prominutí Poliklinice Tachov, Václavská 1560, vrácení půjčky ve výši 1.000.000,-Kč.

Zastupitelé 16-ti hlasy schválili odročení bodu VIII 2 b) v pracovním návrhu na usnesení. Proti hlasovali Mgr. Macák a Ing. Svoboda. Hlasování se zdržela Mgr. Hrčková.

Další se o slovo přihlásila paní Tikalová. Někteří řidiči ve Stadtrodské ul., kde se zjednosměrnil provoz, jezdí příliš rychle. Jestliže lidé vědí, že jim z protisměru nemůže nikdo vyjet, tak se z ulice stala závodní dráha. Požádala, zda by provozu v této ulici někdo nevěnoval větší pozornost, co se týče dodržování rychlosti a jízdy v protisměru. Nebydlí tam, ale jezdí tam dost často a slíbila, že vznese tuto připomínku.

Z řad veřejnosti se přihlásil pan Karaman. Uvedl, že v podstatě zopakuje to, co řekla paní Tikalová. Může potvrdit, že se ve Stadtrodské ul. jezdí rychle, ale především v protisměru. Někteří podnikatelé tam jednosměrku vůbec neuznávají a motorkáři už vůbec ne. Člověk má pak strach od domu vyjet, protože tam auta jezdí strašnou rychlostí. Lidé, kteří bydlí v „šestce“ vůbec jednosměrkou nejezdí, ale vjedou rovnou k domu. Dále se dotázal, proč nefungují o víkendu semaforey?

Ing. Smihrodský dodal, že v sobotu se semaforey vypínají až večer, takže se jedná nejspíš o neděli. Domnívá se, že je to vyhodnoceno z důvodu velikosti provozu, aby to řidiče zbytečně nezdržovalo.

Pan starosta uvedl, že na to teď není schopen nikdo odpovědět, protože jsou různé intervaly a časy, kdy je malý provoz a lidé si stěžují, že je blokují světla. Situací je více, kdy jsou mimo provoz, např. se může stát, že praskne žárovka. Jestli se zjistí, že nefungují obecně v určitý den a v určitou hodinu, tak se prověří proč. Ale jestli to bylo jednou, kdy jste se s tím setkal, že to nejde, tak důvodů může být spousta. Je otázka, jestli nemá pan Karaman náhodou na mysli, že nejdou v neděli v určitou dobu.

Co se týká stížností ohledně dodržování rychlosti ve Stadtrodské ulici, upozorníme státní policii, aby tam měřili a požádáme i městskou policii, ať se na to zaměří. Příští rok se tam bude dělat nový povrch, takže to bude oprava, jako závodní dráha.

Pan Karaman uvedl, že se mu jedná o víkend. I když je malý provoz, tak se ze Stadtrodské ulice na hlavní nedostane.

Pan starosta sdělil, že se nastavení provozu semaforu o víkendech prověří a odpověď sdělí na příštím jednání zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že se již nikdo další o slovo nepřihlásil, ukončil Ing. Smihrodský bod jednání a předal slovo panu starostovi.

10) Usnesení a závěr.

Návrh na usnesení přednesl Mgr. Vrána.

Pan starosta poděkoval všem přítomným za účast. Připomněl, že rozšířené jednání rady se bude konat dne 18. 11. 2013 v zasedací místnosti Městského úřadu a řádné zasedání zastupitelstva města se bude konat v tomto sále dne 9.12.2013 a ukončil jednání zastupitelstva ve 20:50 hodin.

.....
Mgr. Ladislav Macák
starosta

.....
Ing. Václav Svoboda
1. místopředseda

ověřovatelé:

.....