

Městský úřad Tachov
Hornická 1695, 347 01 TACHOV
Odbor dopravy a silničního hospodářství

Váš dopis č.j.: Zdeněk Šimon
Ze dne: 31.10.2024 Jana Masaryka 302
Spis. značka: 258 01 Vlašim
Naše č.j.: 8209/2024 – ODSH/TC-2

Vyřizuje: Pěchoučková
Telefon: 374 774 124
E-mail: kristina.pechouckova@tachov-mesto.cz

Datum: 08.11.2024

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Městský úřad Tachov, odbor dopravy a silničního hospodářství, za povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, obdržel k vyřízení žádost o poskytnutí informací týkající se rozhodnutí ze dne 02. března 2023, č. j. 10918/2022-ODSH/TC-16, formulovanou takto:

„Zdvořile Vás žádám (dle zákona o svobodném přístupu k informacím) o poskytnutí Vašeho rozhodnutí ze dne 2. března 2023, č. j. 10918/2022-ODSH/TC-16.“

Městský úřad Tachov, odbor dopravy a silničního hospodářství, za povinný subjekt poskytuje anonymizované znění výše uvedeného rozhodnutí přílohou.

Bc. Kristina Pěchoučková
referent odboru dopravy
a silničního hospodářství

Příloha

– kopie rozhodnutí č. j. 10918/2022-ODSH/TC-16 – 8 listů

Městský úřad Tachov

Hornická 1695, 347 01 TACHOV

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Váš dopis č.j.: [REDAKCE]

Ze dne: [REDAKCE]

Spis. značka: [REDAKCE]

Naše č. j.: 10918/2022 – ODSH/TC-16

Vyřizuje: Pěchoučková

Telefon: 374 774 124

E-mail: kristina.pechouckova@tachov-mesto.cz

Zastoupen právním zástupcem: [REDAKCE]

Datum: [REDAKCE]

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Tachov, Odbor dopravy a silničního hospodářství, příslušný podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /dále jen „zákon o silničním provozu“, **rozhodl** v souladu s ust. § 68 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „správní řád“, a v souladu s ust. § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich /dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“, ve znění pozdějších předpisů **dne [REDAKCE] 2023** takto:

[REDAKCE]
[REDAKCE]
(dále také „obviněný“)

je vinen, že

porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a tím z nedbalosti naplnil skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 téhož zákona,

neboť

dne [REDAKCE] 2022 v době [REDAKCE] hod. řídil na silnici č. [REDAKCE], v obci [REDAKCE], u domu č. p. [REDAKCE], ve směru jízdy na obec [REDAKCE], motorové vozidlo tov. zn. [REDAKCE] reg. zn. [REDAKCE], kdy při řízení tohoto vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km/h a více. Silničním rychloměrem mu byla naměřena rychlost jízdy 82 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h, mu tedy byla jako nejnižší možná rychlost naměřena rychlost jízdy **79 km/h**. Nejvyšší dovolená rychlost v tomto úseku je 50 km/h. Tímto jednáním obviněný překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci minimálně **o 29 km/h**. Přestupku shodné skutkové podstaty se jmenovaný dopustil, dle Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě ze dne [REDAKCE] 2022 č. j. [REDAKCE], dne [REDAKCE] 2022. Dne

██████████ 2022, se tedy přestupku shodné skutkové podstaty dopustil podruhé v období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců.

Za tento přestupek se obviněnému v souladu s ust. § 35 písm. b), c), § 46 a § 47 zákona o odpovědnosti za přestupky,

u k l á d á

- a) podle ust. § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu pokuta ve výši **2 500 Kč** /slovy dva tisíce pět set korun českých/,
- b) podle ust. §125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **1 měsíc** s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Současně se podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky obviněnému **ukládá povinnost uhradit náklady řízení** stanovené v ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve výši **1 000 Kč** /slovy jeden tisíc korun českých/.

Uložená pokuta je podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí příloženou poštovní poukázkou, platbou v pokladně Města Tachov nebo bankovním převodem na příjmový účet Města Tachov, vedený u Komerční banky Tachov (číslo účtu 2688980287/0100, konstantní symbol 0379, variabilní symbol ██████████, IBAN: CZ08 0100 0000 0026 8898 0287, BIC: KOMBCZPPXXX). V případě nezaplacení pokuty bude tato vymáhána na základě ust. § 175 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

O d ů v o d n ě n í

Na základě spisového materiálu, č. j.: ██████████, zpracovaného Policií České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Tachov, dopravní inspektorát, vydal správní orgán dne ██████████ 2022 příkaz jakožto první úkon v řízení. Písemnost byla řádně doručena dne ██████████ 2022 prostřednictvím České pošty, s.p. Proti příkazu podal obviněný prostřednictvím datové schránky v zákonné lhůtě odpor. Dne ██████████ 2023 správní orgán pokračoval v řízení o přestupku a nařídil ve věci ústní jednání na den ██████████ 2023, kdy písemnost byla řádně doručena prostřednictvím České pošty, s. p. dne ██████████ 2023. Dne ██████████ 2023 obdržel správní orgán prostřednictvím České pošty, s. p. omluvu obviněného z ústního jednání z důvodu plánované dovolené, což obviněný řádně doložil. Proto správní orgán omluvu akceptoval a dne ██████████ 2023 vypravil Předvolání k ústnímu jednání a nařídil ve věci ústní jednání na den ██████████ 2023.

K ústnímu jednání se dostavil právní zástupce obviněného ██████████ /dále jen „právní zástupce“, který předložil správnímu orgánu plnou moc k zastupování v přestupkovém řízení a řádně prokázal svou totožnost.

Při ústním jednání provedl správní orgán dokazování a seznámil právního zástupce obviněného s obsahem následujících listin a dalšími důkazy:

Podkladem pro rozhodnutí bylo oznámení přestupku, ze kterého vyplývá, že obviněný [REDAKCE], dne [REDAKCE] 2022 v době kolem [REDAKCE] hod. řídil na silnici č. [REDAKCE], v obci [REDAKCE], u domu č. p. [REDAKCE], ve směru jízdy na obec [REDAKCE], osobní motorové vozidlo tov. zn. [REDAKCE] reg. zn. [REDAKCE], kterému byla naměřena rychlost jízdy 82 km/h. Po odečtu povinné odchylky rychloměru byla výsledná rychlost stanovena na 79 km/h, tj. o 29 km/h více než je stanovený limit. Nejvyšší dovolená rychlost je v tomto úseku 50 km/h. Lustrací v evidenci bylo zjištěno, že dne [REDAKCE] 2022 se řidič dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb.

Z oznámení přestupku sepsaném na místě mimo jiné vyplývá, že obviněný [REDAKCE] řídil dne [REDAKCE] 2022 v době kolem [REDAKCE] hod., v obci [REDAKCE], na silnici č. [REDAKCE], u domu č. p. [REDAKCE], motorové vozidlo tov. zn. [REDAKCE] reg. zn. [REDAKCE], kdy mu při řízení uvedeného vozidla byla naměřena rychlost měřičem rychlosti 82 km/h, po odečtení povinné odchylky byla naměřená rychlost vozidla 79 km/h. V místě měření je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h. Provedená dechová zkoušky byla negativní. Obviněný oznámení přestupku nepodepsal a nevyjádřil se.

Podkladem pro rozhodnutí byl rovněž úřední záznam zasahující policisty, ve kterém nstržm. [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že dne [REDAKCE] 2022 prováděla hlídka DI Tachov, ve složení nstržm. [REDAKCE] a nstržm. [REDAKCE] měření maximální dovolené rychlosti na silnici č. [REDAKCE], v obci [REDAKCE], u domu č. p. [REDAKCE], kde je stanovena nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h. Měření rychlostních limitů bylo prováděno zařízením RAMER10 C. V čase [REDAKCE] hod. bylo rychloměrem změřeno nákladní motorové vozidlo tov. zn. [REDAKCE] reg. zn. [REDAKCE], které jelo rychlostí 82 km/h směrem na obec Částkov. Po odečtení povinné odchylky rychloměru byla výsledná rychlost stanovena na 79 km/h. Hlídka za vozidlem ihned vyjela a zastavila vozidlo předepsaným způsobem na silnici č. [REDAKCE]. Po celou dobu, než hlídka uvedené vozidlo zastavila, měla vozidlo na dohled, tudíž nemohlo dojít k záměně vozidla ani řidiče. Po zastavení vozidla řidič vystoupil. V řidiči byl ztotožněn [REDAKCE].

Z lustrace v kartě řidiče bylo zjištěno, že výše uvedený řidič již má sledovaný přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu ze dne [REDAKCE] 2022. Dále vyzval řidiče k podrobení se dechové zkoušce, kdy výsledek byl negativní. S řidičem bylo na místě sepsáno Oznámení přestupku, se kterým se seznámil, ale nepodepsal jej. Řidič uvedl, že má pojištění pokut a bylo mu sděleno, že nic nemá podepisovat.

Záznam o přestupku (fotodokumentace) silničního rychloměru RAMER10 C obsahuje následující údaje: datum ([REDAKCE] 2022), čas ([REDAKCE]), naměřenou rychlost (82 km/h), výrobní číslo měřícího zařízení (15/0195), číslo snímku z měřiče ([REDAKCE]), místo měření (obec [REDAKCE], silnice č. [REDAKCE], č. p. [REDAKCE]), GPS [REDAKCE]. Vozidlo tov. zn. [REDAKCE] reg. zn. [REDAKCE]. Ze záznamu ze silničního rychloměru vyplývá, že výše uvedené vozidlo jelo dne [REDAKCE] 2022 v [REDAKCE] hod. v okamžiku měření rychlosti rychlostí 82 km/h. Po odečtení možné odchylky měřícího zařízení ve výši ± 3 km/h mu tedy byla jako nejnižší možná rychlost naměřena rychlost 79 km/h.

Z ověřovacího listu č. 143/22 silničního radarového rychloměru RAMER10 C vyr. č. 15/0195 ze dne 12.08.2022 je zřejmé, že deklaruje správnost měření předmětného rychloměru do 11.08.2023.

O skutečnostech zjištěných policisty při výkonu jejich služebních povinností a o listinných podkladech, které spolu v důležitých bodech korespondují, nemá správní orgán jakýchkoliv pochybností, a proto hodnotí spisový materiál zpracovaný orgány Policie České republiky jako věrohodný.

Správní orgán doplnil spisovou dokumentaci o výpis z evidenční karty osoby a o kopii Oznamení o uložení blokové pokuty příkazem na místě. Z výpisu z evidenční karty osoby a z přiložené kopie oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vyplývá, že obviněnému [REDAKCE] byla za přešupek shodné skutkové podstavy (§125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu) dne [REDAKCE] 2022 uložena bloková pokuta. Stav bodového hodnocení ke dni [REDAKCE] 2022 je 3 body. Z výpisu z evidenční karty osoby, dále vyplývá, že obviněný má 12 záznamů v přestupcích (v roce 2022 za totožný skutek, v roce 2020 za obdobný skutek).

Správní orgán dále doplnil spisovou dokumentaci o záznam přestupku s radarovým svazkem a pomůcku pro vyhodnocení záznamu ze zařízení Ramer 10, ze kterých vyplývá, že měření proběhlo zprava, ze statického stanoviště, bez pohybu služebního vozidla. Vozidlo bylo měřeno na odjezdu, což vyplývá ze šipky umístěné vlevo od naměřené rychlosti jízdy 82 km/h. Ze záznamu dále vyplývá, že v šabloně zakomponované v záznamu o přestupku je položena přímka na hodnotě zoom 40 mm, v místech, kde se tato přímka protнула se znázorněnou hranicí radarového svazku, jsou spuštěny kolmice, které vymezují prostor, v němž se nachází vzdálenější konec měřeného vozidla, tj. právě tam kde se má nacházet.

Při ústním jednání byla právnímu zástupci dána možnost, aby se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům vyjádřil. Dále byl seznámen se správními tresty, které mohou být za přešupek uloženy. Právní zástupce obviněného do protokolu o ústním jednání uvedl, že klient s přestupkem nesouhlasí a má za to, že měření nebylo provedeno správně a domnívá se, že měření mohlo být ovlivněno reflexí paprsku. A navrhl provedení dalších důkazů a to, výslech zasahujících policistů, doplnění návodu k radaru a certifikátů zasahujících policistů k proškolení k obsluze radaru. Správní orgán informoval právního zástupce o zamítnutí navržených důkazů. S vyjádřením právního zástupce a zamítnutím provedení důkazů se správní orgán vypořádá v další části rozhodnutí.

Po doplnění dokazování o záznam přestupku s radarovým svazkem byla právnímu zástupci dle § 36 odst. 3 správního řádu dána možnost, aby si spisovou dokumentaci a všechny podklady pro rozhodnutí prostudoval, a to ve lhůtě 5 pracovních dní od data doručení Vyrozumění o možnosti seznámení se spisem. Vyrozumění bylo doručeno právnímu zástupci prostřednictvím datové schránky dne [REDAKCE] 2023.

Správní orgán považuje záznam přestupku spolu s úředním záznamem zasahujících policistů za věrohodný a privilegovaný důkaz, kdy vycházel z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 247/2018-39, ze dne 09.07.2018, kde je mimo jiné uvedeno, že *..., v případě přestupků, které spočívají v překročení dovolené rychlosti povětšinou slouží jako podstatný důkaz o vině řidičů záznam z měřicího zařízení obsahující fotografii měřeného vozidla. Pro dokreslení situace správní orgány jako podpůrný podklad využívají úřední záznamy a oznámení o přestupku vyhotovené zasahujícími policisty (resp. strážníky). V obecné rovině lze říci, že uvedená kombinace pokladů často poskytuje dostatečné množství informací pro to, aby správní*

orgán dostal požadavkům § 3 správního řádu, tedy aby zajistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“... Správní orgán je tedy toho názoru, že přestupek spáchaný obviněným tedy, že vozidlo tov. zn. [REDAKCE] reg. zn. [REDAKCE] skutečně překročilo nejvyšší dovolenou rychlost v obci. Po zjištění, že zaměřené vozidlo překročilo nejvyšší dovolenou rychlost, a zadokumentování tohoto, bylo přikročeno k zastavení vozidla, kdy z předložených dokladů bylo zjištěno, že vozidlo řídil obviněný. Záznam o přestupku (pořízený snímek vozidla překračujícího nejvyšší dovolenou rychlost), je hodnocen jako privilegovaný důkaz k prokázání přestupku, kdy již není nutné tento důkaz doplňovat svědeckou výpovědí policistů. Z úředního záznamu zasahujícího policisty také vyplývá, že za vozidlem ihned vyjely a předepsaným způsobem zastavili, kdy po celou dobu měli vozidlo na dohled a nemohlo tedy dojít k záměně vozidla ani řidiče.

Při rozhodování vzal správní orgán v úvahu možnou odchylku měřicího zařízení, která je v České republice stanovena jednotně a při rychlosti jízdy do 100 km/h činí ± 3 km/h, kdy měřicí zařízení, které Policie ČR k měření rychlosti vozidla použila, odpovídá zákonu č. 505/1990 Sb., o metrologii a jeho prováděcím vyhláškám, a je pravidelně kalibrováno. Součástí spisové dokumentace je také ověřovací list č. 143/22 silničního radarového rychloměru Ramer10 C výr. č. 15/0195, ze dne 12.08.2022, který deklaruje správnost měření předmětného rychloměru do 11.08.2023. S ohledem na výše uvedené skutečnosti správní orgán považuje za prokázanou nejnižší skutečnou rychlost jízdy vozidla řízeného obviněným předmětným úsekem rychlost 79 km/h, čímž obviněný překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci nejméně o 29 km/h.

Správní orgán po provedeném dokazování a na základě výše uvedeného před vydáním rozhodnutí znovu hodnotil listinné podklady s provedenými důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Správní orgán je toho názoru, že jednotlivé důkazy spolu navzájem korespondují, vzájemně se doplňují i s ostatními podklady, neodporují zásadám logiky a tvoří ucelený rámec. Po posouzení a zvážení všech okolností projednávané věci považuje správní orgán za dostatečně zjištěné, zadokumentované a spolehlivé a mimo jakoukoli pochybnost prokázané, že obviněný se dopustil protiprávního jednání, které je mu kladeno za vinu. Oznámení přestupku, záznam o přestupku (fotodokumentace ze zařízení Ramer10 C), úřední záznam nstržm. [REDAKCE], výpis z evidenční karty osoby a kopie Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě spolehlivě a mimo jakoukoli pochybnost prokazují, že obviněný při řízení motorového vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km/h a více podruhé v období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců.

Svým jednáním tedy obviněný [REDAKCE] porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, kde je mimo jiné stanoveno, že v obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h.

Tím naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, kde je mimo jiné stanoveno, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km/h a více nebo mimo obec o 30 km/h a více.

Podle ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu se za tento přestupek uloží pokuta od 2 500 Kč do 5 000 Kč a podle ust. 125c odst. 6 písm. c) bod 1 zákona o silničním provozu se za tento přestupek uloží zákaz činnosti od jednoho měsíce do šesti měsíců tomu, kdo spáchal přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu v období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců dvakrát a vícekrát.

Při stanovení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl správní orgán v souladu s ust. § 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a v souladu s ust. § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a v souladu s ust. § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky k osobním poměrům obviněného. K okolnostem uvedeným v ust. § 37 písm. b), d), e), g), h), a i) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uvádí, že tyto okolnosti na projednávanou věc nedopadají.

Povahu a závažnost přestupku, kterého se obviněný dopustil tím, že při řízení motorového vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost, zhodnotil správní orgán jako velmi závažné ohrožení významného zájmu chráněného zákonem, kterým je v tomto případě bezpečnost silničního provozu. Překročení nejvyšší dovolené rychlosti je hodnoceno jako hrubé porušení ustanovení zákona o silničním provozu, neboť nepřiměřená a vysoká rychlost je jednou z nejčastějších příčin dopravních nehod s často fatálními následky. K okolnostem a způsobu spáchání přestupku uvádí správní orgán následující. Obviněný se přestupku dopustil v dopoledních hodinách, na komunikaci s nezanedbatelnou frekvencí ostatních účastníků silničního provozu a navíc v obci, v blízkosti autobusové zastávky (což prokazuje vodorovné dopravní značení zaznamenané na záznamu o přestupku), kde lze předpokládat zvýšený výskyt chodců. Druh a míru zavinění přestupku, kterého se obviněný dopustil tím, že překročil nejvyšší dovolenou rychlost, hodnotí správní orgán jako vědomou nedbalost, neboť obviněný se bez přiměřených důvodů spoléhal, že k překročení nejvyšší dovolené rychlosti nedojde. Svou rychlost však mohl zkontrolovat například pohledem na tachometr. Pohnutka, která obviněného ke spáchání přestupku vedla, není správnímu orgánu známa. Délka doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele, není správnímu orgánu známa. O pokračování v přestupku se v tomto případě nejednalo.

K polehčujícím okolnostem vyjmenovaným v ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uvádí, že žádná z těchto konkrétních okolností v tomto případě nenastala. Jako polehčující okolnost však hodnotí skutečnost, že jednáním obviněného nedošlo ke zranění osob a nevznikla žádná hmotná škoda.

Jako přitěžující okolnost hodnotí správní orgán dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky skutečnost, že obviněný svým jednáním spáchal přestupek opakovaně. Ostatní přitěžující okolnosti vyjmenované v ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky nenastaly.

Po zhodnocení všech skutečností jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech bylo rozhodnuto o uložení správního trestu pokuty a správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení věcech motorových vozidel na samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí sazby, neboť správní orgán je toho názoru, že správní trest má mít kromě represivního charakteru rovněž charakter výchovný a preventivní. Takto uložené správní tresty, jsou zvoleny s přihlédnutím ke skutečnosti, že právní zástupce obviněného se vyjádřil k osobním, sociálním a majetkovým poměrům obviněného, tedy že obviněný využívá vozidlo k zajištění životních potřeb jeho rodiny a k výkonu svého povolání. Správní orgán mimo jiné také přihlédl ke skutečnosti, v jakém období roku rozhodnutí vydával. Uložené správní tresty považuje správní orgán za zcela odůvodněné, přiměřené, dostačující ke splnění výchovného účinku a v plné míře respektující ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V souladu s ust. § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu pozbývá obviněný řidičská oprávnění dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Dle ust. § 94a odst. 2 zákona o silničním provozu je obviněný **povinen do 5 pracovních dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí odevzdat svůj řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností (Městský úřad [redacted]).

Po výkonu sankce zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, popř. po rozhodnutí o upuštění od výkonu zbytku této sankce podle zvláštních právních předpisů dle ust. § 102 odst. 1, 2 zákona o silničním provozu rozhodne o vrácení řídičského oprávnění příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností na základě písemné žádosti osoby, která pozbyla řídičské oprávnění podle § 94a citovaného zákona.

Závěrem tohoto rozhodnutí se bude správní orgán zabývat námitkami a důkazními návrhy, které právní zástupce obviněného v průběhu celého řízení vznesl.

K námitce právního zástupce, že měření nebylo provedeno správně, a že měření mohlo být ovlivněno reflexí paprsku, správní orgán uvádí, že pokud se měřené vozidlo nachází ve správné pozici ve snímku, je reflexe paprsku vyloučena. Jak správní orgán výše uvedl, vozidlo bylo měřeno na odjezdu, což vyplývá ze šipky umístěné vlevo od naměřené rychlosti jízdy 82 km/h. Ze záznamu přestupku dále vyplývá, že v šabloně zakomponované v záznamu o přestupku je položena přímka na hodnotě zoom 40 mm, v místech, kde se tato přímka protнула se znázorněnou hranicí radarového svazku, jsou spuštěny kolmice, které vymezují prostor, v němž se nachází vzdálenější konec měřeného vozidla, tj. právě tam kde se má nacházet. Na základě pomůcky pro vyhodnocení záznamů ze zařízení Ramer 10 je správní orgán toho názoru, že provedené měření bylo provedeno správně v souladu s návodem na obsluhu a tedy je v tomto případě zcela vyloučena reflexe paprsku.

K důkaznímu návrhu právního zástupce na výslech zasahujících policistů správní orgán uvádí, že provedení tohoto důkazu správní orgán odmítl během ústního jednání, neboť je toho názoru, že zajištění skutkového děje dospělo takové úrovni, že o skutečnosti, že se obviněný dopustil protiprávního jednání, nejsou důvodné pochybnosti. Správní orgán dále odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 247/2018-39, ze dne 09.07.2018, kde je mimo jiné uvedeno, že *„...v případě přestupků, které spočívají v překročení dovolené rychlosti povětšinou slouží jako podstatný důkaz o vině řidičů záznam z měřícího zařízení obsahující fotografii měřeného vozidla. Pro dokreslení situace správní orgány jako podpůrný podklad využívají úřední záznamy a oznámení o přestupku vyhotovené zasahujícími policisty (resp. strážníky). V obecné rovině lze říci, že uvedená kombinace pokladů často poskytuje dostatečné množství informací pro to, aby správní orgán dostal požadavkům § 3 správního řádu, tedy aby zajistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“*... Správní orgán se ztotožňuje s názorem Nejvyššího správního soudu, že přestupek spáchaný obviněným byl dostatečně zdokumentován, a že tedy nejsou důvodné pochybnosti o skutečnosti, že se obviněný v uvedený den, čase a místě dopustil přestupku tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Správní orgán je dále toho názoru, že výslech policistů by porušovalo zásadu činností správních orgánů dle ust. § 6 odst. 2 správního řádu, kde je mimo jiné uvedeno, že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval, neboť pro prokázání zavinění je dle výše uvedeného rozsudku dostatečným důkazem pořízená fotodokumentace spolu s úředním záznamem zasahujících policistů, oznámením o přestupku a pomůcky pro vyhodnocení záznamu ze zařízení Ramer 10.

Právní zástupce dále navrhoval doplnit spisovou dokumentaci návodem k radaru. K tomuto správní orgán uvádí, že provedení důkazu nemá souvislost s řízením vedeném proti obviněnému, neboť nevyvrátí skutečnost, že obviněný překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci. Správní orgán je toho názoru, že přestupek, kterého se obviněný dopustil, byl jednoznačně a bez důvodných pochybností obviněnému prokázán. Správnost provedení měření potvrzuje i rozsudek Nejvyššího správního řádu č. j. 3 As 185/2018 ze dne 16.07.2020, kde je mimo jiné uvedeno: *„...že pro radarové zařízení Ramer 10 C, které bylo použito i v nyní projednávané věci, platí, že není-li dodržen návod k obsluze, měřící zařízení rychlost vozidla vůbec nezaznamená. „Pokud by nebyl dodržen návod k obsluze, tak by neproběhly správně interní testy a verifikace měření a snímek by byl anulován, tedy vůbec by nedošlo k jeho*

zobrazení na displeji měřicího zařízení, ani k jeho uložení. Pokud je vytvořen radarem záznam, tak měřící jednotka vyhodnotila proces měření jako správný.“ Na základě výše uvedeného považuje správní orgán doplnění spisové dokumentace o návod k obsluze radaru za nadbytečný, neboť samotný záznam o přestupku vyvrací pochybnosti, že by nebylo postupováno v souladu s návodem měřicího zařízení.

Dále právní zástupce obviněného navrhol doplnit spisovou dokumentaci o certifikáty zasahujících policistů k proškolení k obsluze radaru. V tomto případě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 304/2018 ze dne 21.02.2019, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že: „*nebylo na místě prokazovat proškolení policistky, neboť nevznikly pochybnosti, že by postupovala v rozporu s návodem k obsluze...*“ a dále dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 29/2011 ze dne 08.02.2012, kde je mimo jiné uvedeno, že: „*... není rozhodné, zda zasahující policisté byli proškolení k užití měřicího zařízení, podstatné je, zda dodrželi všechna stanovená pravidla pro správné měření rychlosti. Tato pravidla dodržena byla, jinak by vůbec neproběhlo měření. Ze žádného právního předpisu neplyne policistům povinnost být proškolení k ovládní měřicího zařízení...*“ Vzhledem výše uvedenému považuje správní orgán doplnění spisové dokumentace o certifikáty zasahujících policistů k proškolení k obsluze radaru za nadbytečné.

Poučení

Dle ust. § 81 odst. 1, 2, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje cestou Městského úřadu v Tachově do 15 dnů ode dne jeho oznámení, pokud se obviněný odvolání výslovně nevzdal. Dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, má obviněný (podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky) právo podat odvolání v plném rozsahu.

Ing. Roman Říha
vedoucí odboru dopravy
a silničního hospodářství

Na vědomí

Městský úřad [REDAKCE], Odbor dopravy a silničního hospodářství, registr řidičů
Městský úřad Tachov, Finanční odbor