

Městský úřad Tachov

Hornická 1695, 347 01 TACHOV

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Váš dopis č.j.:

Ze dne: 23.01.2025

Spis. značka:

Naše č.j.: 677/2025 – ODSH/TC-3

Vyřizuje: Pěchoučková

Telefon: 374 774 124

E-mail: kristina.pechouckova@tachov-mesto.cz

Datum: 24.01.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Městský úřad Tachov, odbor dopravy a silničního hospodářství, za povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, obdržel k vyřízení žádost o poskytnutí informací týkající se rozhodnutí ze dne 17. dubna 2023, č. j. 5900/2021-ODSH/TC-42 a týkající se rozhodnutí ze dne 11. prosince 2020, č. j. 9264/2020-ODSH/TC-5, formulovanou takto:

„Tímto podáním bych se ráda seznámila s tím, jak funguje Váš úřad, konkrétně rozhodovací činnost úřadu. Dle zákona o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí kopií těchto dokumentů: č. j. 5900/2021-ODSH/TC-42 (17.04.2023) a č. j. 9264/2020-ODSH/TC-5 (11.12.2020).“

Městský úřad Tachov, odbor dopravy a silničního hospodářství, za povinný subjekt poskytuje anonymizované znění výše uvedených rozhodnutí přílohou.

Bc. Kristina Pěchoučková
referent odboru dopravy
a silničního hospodářství

Příloha

- anonymizované znění rozhodnutí č. j. 5900/2021-ODSH/TC-42 – 14 listů
- anonymizované znění rozhodnutí č. j. 9264/2020-ODSH/TC-5 – 5 listů

Telefon: 374 774 111
Fax: 374 774 175
www.tachov-mesto.cz

IČ: 00260231
DIČ: CZ00260231
ID DS: 2tubyxs

příjmový účet: KB Tachov 2688980287/0100
výdajový účet: KB Tachov 2688970257/0100
e-mail: podatelna@tachov-mesto.cz

Městský úřad Tachov

Hornická 1695, 347 01 TACHOV

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Váš dopis č.j.:

Ze dne:

Spis. značka:

Naše č. j.: 5900/2021 – ODSH/TC-42

Vyřizuje: Pěchoučková

Telefon: 374 774 124

E-mail: kristina.pechouckova@tachov-mesto.cz

Datum: 17.04.2023

Zastoupen právním zástupcem:

Mgr. Martin Zídek, advokát

ČAK 12918

Heleny Malířové 272/17

1969 00 Praha 6

DS

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Tachov, Odbor dopravy a silničního hospodářství, příslušný podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném do 01.08.2021/dále jen „zákon o silničním provozu“, **rozhodl** v souladu s ust. § 68 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „správní řád“/ a v souladu s ust. § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“, **dne 17. dubna 2023** takto:

(dále také „obviněný“)

je vinen, že

porušil ust. § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu, čímž z nedbalosti naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 téhož zákona,

neboť

dne 14. července 2021 v kolem době 21:17 hod. řídil na dálnici D5, v prostoru km 138, ve směru jízdy na obec Plzeň, osobní motorové vozidlo tov. zn. Mercedes Benz reg. zn. [REDAKCE], kdy při řízení tohoto vozidla překročil nejvyšší povolenou rychlost mimo obec o 50 km/h a více. Silničním radarovým rychloměrem mu byla naměřena rychlost jízdy 191 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši $\pm 3\%$, mu byla jako nejnižší možná rychlost naměřena rychlost jízdy **185 km/h**. Nejvyšší dovolená rychlost v tomto úseku je 130 km/h. Tímto jednáním překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec minimálně o **55 km/h**.

Za tento přestupek se obviněnému v souladu s ust. § 35 písm. b), c), § 46 a § 47 zákona o odpovědnosti za přestupky,

u k l á d á

- a) podle ust. § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu pokuta ve výši **5 000 Kč** /slovy pět tisíc korun českých/,
- b) podle ust. §125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **6 měsíců** s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Současně se podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky obviněnému **ukládá povinnost uhradit náklady řízení** stanovené v ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve výši **1 000 Kč** /slovy jeden tisíc korun českých/.

Dne 14.07.2021 byla v souladu s ust. § 124a zákona o silničním provozu od řidiče [REDAKCE] vybrána kauce ve výši 6 000 Kč. **Tato kauce bude v souladu s ust. 124b odst. 2 zákona o silničním provozu započtena na zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení.**

Uložená pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Uložená pokuta a náklady řízení budou zaplacený započtením kauce, která byla vybrána. Této platbě byl přiřazen variabilní symbol [REDAKCE].

O d ů v o d n ě n í

Na základě spisového materiálu, č. j.: [REDAKCE], zpracovaného Policií České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Odbor služby dopravní policie, Dálniční oddělení Ostrov u Stříbra, zahájil správní orgán dne 25.11.2021 řízení o přestupku doručením příkazu, proti němuž podal obviněný dne 06.12.2021 odpor. Podáním odporu byl uvedený příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení z moci úřední, které bylo zahájeno doručením předmětného příkazu dne 25.11.2021. Správní orgán nařídil ve věci na den 24.02.2022 ústní jednání a dne 19.4.2022 vydal rozhodnutí.

Dne 26.04.2022 obdržel správní orgán písemnost, kterou vyhodnotil jako blanketní odvolání proti rozhodnutí č. j. 5900/2021-ODSH/TC-14, vydaného dne 19.04.2022. Dne 27.04.2022 správní orgán vypravil Výzvu k odstranění vad podání a Usnesení o určení lhůty. Dne 05.05.2022 obdržel správní orgán doplnění odvolání do rozhodnutí Městského úřadu Tachov, č. j. 5900/2021-ODSH/TC-14, ze dne 19.04.2022. Odvolání bylo podáno včas. Odvolání proti rozhodnutí bylo společně se spisovou dokumentací postoupeno odvolacímu orgánu, kdy odvolací orgán rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušil a vrátil věc k novému projednání, v jehož rámci bude zopakováno a doplněno dokazování.

Správní orgán stanovil termín nového ústního projednání přestupku na den 09.11.2022. Předvolání k ústnímu jednání bylo řádně doručeno právnímu zástupci obviněného dne 07.10.2022. Dne 04.11.2022 obdržel správní orgán prostřednictvím právního zástupce obviněného omluvu z nařízeného ústního jednání z důvodu pracovní neschopnosti obviněného s tím, že správnímu orgánu bude sděleno ukončení pracovní neschopnosti.

Dne 18.01.2023 byl spis předán úřední oprávněné osobě Bc. Kristině Pěchoučkové z důvodu dlouhodobé pracovní neschopnosti úřední osoby Bc. Lubomíra Trefilíka.

Dne 30.01.2023 nařídil správní orgán na den 15.03.2023 ve věci ústní jednání, které bylo doručeno do datové schránky právního zástupce obviněného dne 01.02.2023. Dne 14.03.2023 obdržel správní orgán do datové schránky již druhou omluvu obviněného podanou prostřednictvím právního zástupce z důvodu pracovní neschopnosti. Téhož dne, tj. 14.03.2023 správní orgán obdržel do datové schránky omluvu právního zástupce obviněného z důvodu kolize jednání.

Správní orgán vyhodnotil omluvu obviněného jako nedostatečnou, neboť z informace o vzniku dočasné pracovní neschopnosti není správní orgán schopen odvodit, zda se obviněný mohl nebo nemohl ústního jednání zúčastnit, navíc obviněného k ústnímu jednání nepředvolával. Omluvu právního zástupce obviněného zhodnotil správní orgán jako nedostatečnou omluvu, a která nebyla včasná, neboť z podkladů, které byly správnímu orgánu zaslány, nevyplývá, kdy probíhalo jednání u soudu. Z pokladů však vyplývá, že minimálně dne 06.03.2023 právní zástupce měl a mohl vědět o kolizi s ústním jednáním u zdejšího správního orgánu. Na základě plné moci ze dne 21.04.2022 si mohl právní zástupce ustanovit za sebe zástupce, který se k ústnímu jednání mohl dostavit. Z výše uvedených důvodů správní orgán omluvy neakceptoval a konal ústní jednání bez jejich přítomnosti.

Obviněný je v řízení zastoupen právním zástupcem Mgr. Martinem Zídkem, ČAK 12918, IČO 71346678, se sídlem Heleny Maštaliřové 272/17, 169 00 Praha 6 /dále také „právní zástupce“/ a to na základě plné moci sepsané dne 21.04.2022 a zasláné správnímu orgánu dne 26.04.2022.

Při ústním jednání provedl správní orgán dokazování čtením následujících listin a dalších podkladů.

Z oznámení přestupku byly mimo jiné zjištěny následující skutečnosti. Obviněný [REDAKCE] dne 14.07.2021 v době kolem 21:17 hod. na dálnici D5, v prostoru km 138, ve směru jízdy na obec Plzeň, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. Mercedes Benz reg. zn. [REDAKCE], kdy mu v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost stanovena 130 km/h, byla naměřena rychlost jízdy 191 km/h, po odečtení povinné odchylky rychloměru 185 km/h. Řidiči byla uložena kauce ve výši 6 000 Kč, kterou uhradil na místě v hotovosti.

V oznámení přestupku sepsaném na místě bylo mimo jiné uvedeno, že obviněný [REDAKCE] dne 14.07.2021 v době kolem 21:17 hod. na dálnici D5, v km 138, ve směru jízdy do ČR, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. Mercedes Benz reg. zn. [REDAKCE], kdy při řízení tohoto motorového vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec o 50 km/h a více. Silničním radarovým rychloměrem RAMER10 C mu byla naměřena rychlost jízdy 191 km/h. Při zvážení možné odchylky měřícího zařízení ve výši $\pm 3\%$ mu tedy byla jako nejnižší možná rychlost naměřena rychlost jízdy 185 km/h. Nejvyšší dovolená rychlost v místě měření je 130 km/h. Oznámení přestupku jmenovaný odmítl podepsat a odmítl se i k přestupku vyjádřit.

Součástí spisové dokumentace je dále potvrzení o převzetí kauce, že kterého mimo jiné vyplývá, že dne 14.07.2021 byla od řidiče vybrána dle ust. § 124 a odst. 3 zákona o silničním provozu kauce ve výši 6 000 Kč v hotovosti. Dále je zde odůvodnění včetně stručného popisu skutku, na jehož základě došlo k výběru kauce.

V úředním záznamu zasahující policista prap. Zbyněk Šobr jiné uvedl, že dne 14.07.2021 prováděla hlídka DO Ostrov u Stříbra ve složení prap. Musil (obsluha radaru) a prap. Šobr (řidič) výkon služby na dálnici D5 v obou směrech. Silničním rychloměrem RAMER10 C výr. č. 17/0351 bylo změřeno na volném úseku dálnice D5, ve směru jízdy od obce Rozvadov na obec Plzeň, kde je pro řidiče vozidel nepřevyšujících 3500 kg předepsaná rychlost jízdy 130 km/h, vozidlo tov. zn. Mercede Benz reg. zn. [REDAKCE]. Uvedenému vozidlu byla dne 14.07.2021 v čase 21:17 hod., v prostoru km 138, dálnice D5, ve směru jízdy na obec Plzeň, naměřena rychlost 191 km/h, po odečtení odchytky měřicího zařízení 185 km/h. Vozidlo bylo předepsaným způsobem zastaveno v prostoru exitu km 128, ve směru na obec Plzeň, kde byla provedena silniční kontrola. Z předložených dokladů byl v řidič ztotožněn [REDAKCE]. Na místě kontroly byla provedena dechová zkouška přístrojem Dräger s negativním výsledkem. Dále byla provedena lustrace v evidencích PČR a fotodokumentace. Řidiči bylo sděleno, že svým jednáním porušil ust. § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu, a tím je podezřelý ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 téhož zákona. Na místě bylo s řidičem sepsáno oznámení přestupku, ke kterému se na místě nevyjádřil a odmítl ho podepsat. Ve věci byla uložena kauce ve výši 6 000 Kč z důvodu, že by vymáhání uložené pokuty bylo spojeno s nepřiměřenými náklady, popřípadě nebylo vůbec možné, kterou řidič [REDAKCE] složil v hotovosti. Řidiči bylo předáno potvrzení o převzetí kauce. Řidič byl poučen, že věc bude oznámena na MěÚ Tachov k dalšímu projednání. S řidičem bylo komunikováno v německém jazyce.

Na místě silniční kontroly byla pořízena fotodokumentace, na které je zachyceno osobní motorové vozidlo tov. zn. Mercedes Benz reg. zn. [REDAKCE] a řidič [REDAKCE]. Z fotografie označené č. 1 je patrné, že na místě řidiče sedí obviněný, a že se ve vozidle nachází spolujezdec.

Záznam o přestupku (fotodokumentace) silničního rychloměru Ramer10 C obsahuje následující údaje: (14.07.2021), čas (21:17:08), naměřenou rychlost (191 km/h), místo měření (dálnice D5, úsek 150-89 km), GPS 49°42'00.546"N, 012°41'25.583"E, výrobní číslo měřicího zařízení (17/0351), číslo snímku z měřiče ([REDAKCE]). Ze záznamu o přestupku tedy vyplývá, že uvedené vozidlo jelo dne 14.07.2021 ve 21:17:08 hod. v okamžiku měření rychlosti rychlostí 191 km/h. Po odečtení možné odchytky měřicího zařízení ve výši $\pm 3\%$ byla jako nejnižší možná rychlost naměřena rychlost 185 km/h.

Z ověřovacího listu č. 092/21 silničního radarového rychloměru RAMER10 C výr. č. 17/0351 ze dne 05.05.2021 je zřejmé, že deklaruje správnost měření předmětného rychloměru do 04.05.2022.

O skutečnostech zjištěných policisty při výkonu jejich služebních povinností a o listinných podkladech, které spolu v důležitých bodech korespondují, nemá správní orgán jakýchkoliv pochybností, a proto hodnotí spisový materiál zpracovaný orgány Policie České republiky jako věrohodný.

Správní orgán doplnil spisovou dokumentaci o výpis z evidenční karty řidiče, ze kterého vyplývá, že obviněný [REDAKCE] má v registru řidičů v České republice 5 záznamů o přestupcích (v roce 2019 za obdobný skutek) a to ke dni 16.11.2021, kdy byl výpis vyhotoven. Stav bodového hodnocení osoby ke stejnému dni byl 0 bodů.

Správní orgán dále doplnil spisovou dokumentaci o příručku pro vyhodnocení záznamů ze zařízení RAMER, která mimo jiné obsahuje postupy pro vyhodnocení záznamů ze zařízení

RAMER a na základě který lze zjistit, že obsluha provedla měření v souladu s návodem k obsluze.

Správní orgán dále doplnil spisovou dokumentaci o záznam přestupku se šablonou, ze kterého vyplývá, že měření proběhlo zprava, za jízdy služebního vozidla, rychlost služebního vozidla byla 125 km/h. Vozidlo bylo měřeno na odjezdu, což vyplývá ze šipky umístěné vlevo od naměřené rychlosti jízdy 191 km/h. Ze záznamu dále vyplývá, že v šabloně zakomponované v záznamu o přestupku je položena přímka v hodnotě zoom 40 mm, v místech, kde se tato přímka protнула se znázorněnou hranicí radarového svazku, jsou spuštěny kolmice, které vymezují prostor, v němž se nachází vzdálenější konec měřeného vozidla, tj. právě tam kde se má nacházet, aby měření bylo provedeno v souladu s návodem k obsluze silničního radarového rychloměru RAMER10 C.

Po provedeném dokazování by byla právnímu zástupci dle § 36 odst. 3 správního řádu dána možnost, aby si spisovou dokumentaci a všechny podklady pro rozhodnutí prostudoval, a aby se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům vyjádřil. Dále by byl seznámen se správními tresty, které mohou být obviněnému za přestupek uloženy. Obviněný a právní zástupce, ač řádně a včas předvoláni k ústnímu jednání, se bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu k ústnímu jednání nedostavili, proto bylo v souladu s ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky ústní jednání konáno bez jejich přítomnosti.

Dne 16.03.2023 vyrozuměl správní orgán obviněného prostřednictvím právního zástupce o možnosti seznámení se spisem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a to ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění v budově Městského úřadu. Vyrozumění bylo doručeno do datové schránky právního zástupce dne 17.03.2023.

Dne 28.03.2023 obdržel zdejší správní orgán do datové schránky vyjádření účastníka řízení k provedenému dokazování, podkladům rozhodnutí a zjištěnému skutkovému stavu. S námitkami obsaženými ve vyjádření i s námitkami, které obviněný a právní zástupce vznesli během celého řízení, se správní orgán bude zabývat závěrem tohoto rozhodnutí.

Správní orgán před vydáním rozhodnutí hodnotil listinné podklady s provedenými důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a po posouzení a zvážení všech okolností projednávané věci považuje za dostatečně zjištěné, zadokumentované a spolehlivě a mimo jakoukoli pochybnost prokázané, že obviněný se dopustil protiprávního jednání, které je mu kladeno za vinu, tedy že dne 14. července 2021 v době kolem 21:17 hod. řídil na dálnici D5, v km 138, ve směru jízdy na obec Plzeň, osobní motorové vozidlo tov. zn. Mercedes Benz reg. zn. [REDAKCE], kdy při řízení tohoto vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec o 50 km/h a více.

Správní orgán považuje záznam přestupku spolu s úředním záznamem zasahujícího policisty za věrohodný a privilegovaný důkaz, kdy vycházel mimo jiné z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 247/2018-39, ze dne 09.07.2018, kde je mimo jiné uvedeno, že *..., v případě přestupků, které spočívají v překročení dovolené rychlosti povětšinou slouží jako podstatný důkaz o vině řidičů záznam z měřícího zařízení obsahující fotografii měřeného vozidla. Pro dokreslení situace správní orgány jako podpůrný podklad využívají úřední záznamy a oznámení o přestupku vyhotovené zasahujícími policisty (resp. strážníky). V obecné rovině lze říci, že uvedená kombinace pokladů často poskytuje dostatečné množství informací pro to, aby správní orgán dostal požadavkům § 3 správního řádu, tedy aby zajistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“*... Správní orgán je tedy toho názoru, že přestupek spáchaný obviněným tedy, že jím řízené vozidlo tov. zn. Mercedes Benz reg. zn. [REDAKCE] skutečně překročilo nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec. Po zjištění, že zaměřené vozidlo překročilo nejvyšší

dovolenou rychlost, a zadokumentování tohoto, bylo přikročeno k zastavení vozidla, kdy z předložených dokladů bylo zjištěno, že vozidlo řídil obviněný. Záznam o přestupku (pořízený snímek vozidla překračujícího nejvyšší dovolenou rychlost), je hodnocen jako privilegovaný důkaz k prokázání přestupku, kdy již není nutné tento důkaz doplňovat svědeckou výpovědí policistů. Ze záznamu o přestupku a z pořízené fotodokumentace zasahujících policistu vyplývá, že se jedná o totožné vozidlo a nemohlo tedy dojít k záměně.

Při rozhodování vzal správní orgán v úvahu možnou odchylku měřícího zařízení, která je v České republice stanovena jednotně a při rychlosti jízdy nad 100 km/h činí $\pm 3 \%$, kdy měřící zařízení, které Policie ČR k měření rychlosti vozidla použila, odpovídá zákonu č. 505/1990 Sb., o metrologii a jeho prováděcím vyhláškám, a je pravidelně kalibrováno. Součástí spisové dokumentace je také ověřovací list č. 092/21 silničního radarového rychloměru Ramer10 C vyr. č. 17/0351, ze dne 05.05.2021, který deklaruje správnost měření předmětného rychloměru do 04.05.2022. S ohledem na výše uvedené skutečnosti správní orgán považuje za prokázanou nejnižší skutečnou rychlost jízdy vozidla řízeného obviněným předmětným úsekem rychlost 185 km/h, čímž obviněný překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec nejméně o 55 km/h.

K závěru, že obviněný při řízení osobního motorového vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec minimálně o 55 km/h dospěl správní orgán zejména na základě oznámení přestupku, záznamu o přestupku (fotodokumentace) silničního rychloměru Ramer10 C a příručky pro vyhodnocení záznamů ze zařízení RAMER.

Svým jednáním obviněný [REDAKCE] tedy porušil ust. § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu, kde je mimo jiné stanoveno, že řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg smí jet na dálnici rychlostí nejvýše 130 km/h.

Tím naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu, kde je mimo jiné stanoveno, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 40 km/h a více nebo mimo obec o 50 km/h a více.

Podle ust. § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu se za tento přestupek uloží pokuta od 5 000 Kč do 10 000 Kč a podle ust. 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu se za tento přestupek uloží zákaz činnosti od šesti měsíců do jednoho roku.

Správní orgán po provedeném dokazování dospěl k závěru, že jednotlivé shromážděné důkazy spolu navzájem korespondují a vzájemně se doplňují i s ostatními podklady, které správní orgán pro rozhodnutí měl, zároveň neodporují zásadám logiky a tvoří společně ucelený rámec. Na základě výše uvedeného tedy dospěl k závěru, že bylo jednoznačně a mimo jakoukoli pochybnost prokázáno, že se obviněný dopustil ve výroku uvedeného přestupku, z jehož spáchání byl obviněn.

Při stanovení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl správní orgán v souladu s ust. § 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a v souladu s ust. § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. K okolnosti uvedené v ust. § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán nepřihlédl, neboť tato mu není známa. K okolnostem uvedeným v ust. § 37 písm. b), d), e), g), h), a i) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uvádí, že tyto okolnosti na projednávanou věc nedopadají.

Povahu a závažnost přestupku, kterého se obviněný dopustil tím, že při řízení vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost, zhodnotil správní orgán jako velmi závažné ohrožení významného

Zájmu chráněného zákonem, kterým je v tomto případě bezpečnost silničního provozu. Překročení nejvyšší dovolené rychlosti je hodnoceno jako hrubé porušení ustanovení zákona o silničním provozu, neboť nepřiměřená a vysoká rychlost je jednou z nejčastějších příčin dopravních nehod s často fatálními následky. K okolnostem a způsobu spáchání přestupku uvádí správní orgán následující. Obviněný se přestupku dopustil sice ve večerních hodinách, avšak na komunikaci s vysokou frekvencí ostatních účastníků silničního provozu (dálnice D5) a navíc ve vozidle přepravoval další osobu, čímž zvýšil závažnost svého jednání. Druh a míru zavinění přestupku, kterého se obviněný dopustil tím, že překročil nejvyšší dovolenou rychlost, hodnotí správní orgán jako vědomou nedbalost, neboť obviněný se bez přiměřených důvodů spoléhal, že k překročení nejvyšší dovolené rychlosti nedojde. Svou rychlost však mohl zkontrolovat například pohledem na tachometr. Pohnutka, která obviněného ke spáchání přestupku vedla, není správnímu orgánu známa. Délka doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele, není správnímu orgánu známa. O pokračování v přestupku se v tomto případě nejednalo.

K polehčujícím okolnostem vyjmenovaným v ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uvádí, že ani jedna z těchto konkrétních okolností v tomto případě nenastala. Správní orgán však jako polehčující okolnost zhodnotil skutečnost, že v důsledku projednávaného jednání obviněného nedošlo ke zranění osob ani ke hmotné škodě na majetku ostatních účastníků silničního provozu a jiných osob.

K přitěžujícím okolnostem vyjmenovaným v ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uvádí, že ani jedna z těchto konkrétních okolností v tomto případě nenastala.

Po zhodnocení všech skutečností jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech bylo rozhodnuto o uložení správního trestu pokuty na spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí sazby a správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel rovněž na spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí sazby, neboť správní orgán je toho názoru, že správní trest má mít kromě represivního charakteru rovněž charakter výchovný a preventivní. Výše správního trestu byla stanovena rovněž s přihlédnutím ke skutečnosti, že správnímu orgánu jsou známy sociální, osobní a majetkové poměry obviněného, kdy obviněný ve vyjádření uvedl, že v případě uložení zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel na dobu delší jak 14 dní by mohla vzniknout mimo jiné škoda v řádu milionů korun, neboť je jednatelem společnosti, kde se vyžaduje osobní přítomnost při uzavírání zakázek. Správní orgán se také zabýval ust. § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 44 téhož zákona, kdy nezjistil žádné mimořádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že uložené správní tresty jsou pro obviněného nepřiměřeně přísné. Správní orgán však dále uvádí, že dle ust. § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu nelze od uložení správního trestu podle odstavců 5 a 6 v rozhodnutí o přestupku upustit, proto správní orgán neměl jinou možnost, než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Jelikož se přestupku obviněný dopustil poprvé a vzhledem k výše uvedenému vyjádření obviněného správní orgán uložil správní trest pokuty a správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na samé spodní hranici zákonem stanovené sazby. Správní orgán dospěl k závěru, že takto uložené správní tresty jsou odůvodněné, přiměřené, zcela dostačující ke splnění výchovného účinku a v plné míře respektující ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V souladu s ust. § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu pozbývá obviněný řidičská oprávnění dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Dle ust. § 94a odst. 2 zákona o silničním provozu je obviněný **povinen do 5 pracovních dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí odevzdat svůj řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností (Městský úřad [redacted]).

Po výkonu sankce zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, popř. po rozhodnutí o upuštění od výkonu zbytku této sankce podle zvláštních právních předpisů dle ust. § 102 odst. 1, 2 zákona o silničním provozu rozhodne o vrácení řidičského oprávnění příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností na základě písemné žádosti osoby, která pozbyla řidičské oprávnění podle § 94a citovaného zákona.

Závěrem tohoto rozhodnutí se bude správní orgán zabývat námitkami a návrhy na dokazování, které byly v průběhu celého řízení vzneseny.

1) Námitka obviněno, že byla porušena jeho práva, když mu byly zasílány písemnosti pouze v českém jazyce a nebyl ustanoven tlumočnick do jazyka německého.

K námitce obviněného správní orgán uvádí, že je toho názoru, že procesní práva obviněného nebyla porušena, neboť dle ust. § 125j odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, kde je mimo jiné uvedeno, že pokud je podezřelým z přestupku osoba s bydlištěm v jiném členském státě Evropské unie, zašle obecní úřad obce s rozšířenou působností této osobě spolu s oznámením o zahájení řízení informační formulář v úředním jazyce členského státu Evropské unie, ve kterém má podezřelý bydliště. Tento postup se použije v případě, že se jedná o přestupek podle § 125c odst. 1 písm. b), c), d) nebo písm. f) bodů 1 až 5. Vzhledem ke skutečnosti, že obviněný má trvalý pobyt občana EU na adrese [REDAKCE], tedy na území České republiky, je řízení o přestupku ve spojení s ust. § 16 odst. 1 správního řádu vedeno a písemnosti vyhotovované v českém jazyce. Správní orgán k ustanovení tlumočnicka uvádí, že dne 24.02.2022 při ústním jednání byl ustanoven tlumočnick a dále dne 09.03.2023 byl ustanoven tlumočnick na jednání, které bylo na řízeno na den 15.03.2023. Správní orgán tedy na vlastní náklady zajistil obviněnému tlumočnicka, tak aby mohl řádně využít svá práva. Námitkou obviněného se mimo jiné zabýval i odvolací správní orgán ve svém rozhodnutí ze dne 14.06.2022, č. j. PK – DSH/5197/22 na straně 4 a 5, ve kterém mimo jiné konstatoval, že námitka odvolatele je nedůvodná.

2) Vyjádření právního zástupce v odvolání, že účastník řízení je německý státní příslušník, který nerozumí českému jazyku a zjevně z tohoto důvodu dne 14.07.2021 nepodepsal nic policejní hlídce a za použití jakých prostředků došlo k tomu, že účastník předal policejní hlídce kauci ve výši 6000 Kč prozatím nelze sdělit.

K tomuto správní orgán uvádí, že z úředního záznamu zasahujícího policisty vyplývá, že s obviněným bylo na místě silniční kontroly komunikováno v jeho rodném jazyce, tedy v jazyce německém. Správní orgán nemá pochybnosti, že s obviněným bylo komunikováno v jazyce, kterému porozuměl, neboť v průběhu celého řízení požaduje jmenování tlumočnicka do svého rodného jazyka, z čehož lze předpokládat, že by se svého práva domáhal i v případě silniční kontroly, kdyby policejní hlídce neporozuměl.

3) Námitka obviněného na primární nesprávnost materiální a právní, kterou spatřuje obviněný v jazyku, ve kterém byla vedena komunikace, a že obviněný vůbec nevěděl, o co se jedná, případně co je vůči němu požadováno.

Správní orgán k námitce uvádí, že obviněný jako osoba trvale žijící na území České republiky mohl bez větších problémů písemnosti zaslané Městským úřadem Tachov předat tlumočnickovi do německého jazyka, a tím by odstranil svou nevědomost. Dále se obviněný svou nepřítomností na ústním jednání, které bylo uskutečněno dne 24.02.2022 sám připravil o možnost reagovat na sdělené obvinění a uplatnění svých práv prostřednictvím tlumočnicka, který byl ústnímu jednání přítomen. Přítomnost soudního tlumočnicka jazyka českého a německého Věry Ebelové na zmiňovaném ústním jednání potvrzuje otisk razítka a podpis.

4) Námitka obviněného, že řízení o přestupku bylo vedeno v úředním jazyce státu, ve kterém řízení o přestupku probíhá, dále že obviněný nebyl platně poučen o svých právech v jeho mateřském jazyce a že správní orgán rezignoval na povinnost vést řádný proces v případě, že účastník řízení ovládá český jazyk.

Jak správní orgán mimo jiné uvedl už v bodě 1) vypořádání se s námitkami vznesenými v průběhu celého řízení, dle ust. § 125j odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu je-li obviněný podezřelý z přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bodu 2 téhož zákona je obviněnému spolu s oznámením zahájení řízení zaslán informační formulář v úředním jazyce státu Evropské unie, ve kterém má obviněný z přestupku bydliště. Vzhledem ke skutečnosti, že obviněný má dle výpisu údajů z registru osob bydliště na území České republiky, bylo postupováno v souladu s platnými právními normami, když zdejší správní orgán vydával písemnosti a vedl řízení o přestupku v českém jazyce. Správní orgán však z procesní opatrnosti a vyhovění žádosti obviněného vždy na ústní jednání ustanovil soudního tlumočnicka. Na základě této skutečnosti je správní orgán toho názoru, že v odvolání zmiňovaný náleží Ústavního soudu České republiky není možný aplikovat na postup zdejšího správního orgánu, neboť při konaných ústních jednání, vždy správní orgán ustanovil tlumočnicka do jazyka německého.

5) Poznámka účastníka řízení, že výzva k odstranění vad podání vyzývá ke specifikaci toho, proti kterému rozhodnutí odvolání směřuje, kdy tuto výzvu účastník řízení považuje za obsolentní vzhledem k předchozímu podání.

K tomuto správní orgán uvádí, že Výzvu k odstranění vad podání č. j. 5900/2021-ODSH/TC-16 ze dne 27.04.2022 vydala oprávněná úřední osoba Bc. Lubomír Trefilík. Správní orgán je toho názoru, že v tomto případě došlo pouze k výslovné citaci ust. § 82 odst. 2 správního řádu. Více nemá nová oprávněná úřední osoba Bc. Kristina Pěchoučková /dále jen „nová oprávněná úřední osoba“/ k věci co uvést.

6) V písemnosti nazvané Omluva účastníka řízení zasláná prostřednictvím právního zástupce správnímu orgánu dne 14.03.2023 je mimo jiné uvedeno, že účastník řízení nesouhlasí s konáním ústního jednání ve vlastní nepřítomnosti a požaduje, aby se jednání konalo výlučně za jeho přítomnosti. Důvodem je skutečnost, že by měli být vyslechnuti zasahující policisté. Dále je v písemnosti uvedeno, že účastník řízení nedovoluje pracovní neschopnost účast na nařízeném ústním jednání a že jakmile bude ukončena pracovní neschopnost, podá Městskému úřadu v Tachově zprávu. Přílohou této písemnosti je Informace o vzniku dočasné pracovní neschopnosti.

K tomuto správní orgán uvádí, že zasláná omluva z důvodu pracovní neschopnosti byla již druhou omluvou obviněného z nařízené ústního jednání, kdy v první omluvě ze dne 04.11.2022 uvedl, že po skončení pracovní neschopnosti bude správní orgán informovat o jejím ukončení. Do dne 30.01.2023, kdy správní orgán nařídil ve věci další ústní jednání, nebylo oznámení o ukončení pracovní neschopnosti správnímu orgánu sděleno. Aby správní orgán mohl omluvu obviněného považovat za náležitou je třeba, aby omluvu splňovala tři podmínky, a to: 1. Obviněný se musí omluvit neodkladně, tedy ihned, jakmile mu to okolnosti dovolí. 2. V omluvě musí být uveden důvod, který obviněnému účast na jednání znemožňuje. 3. Důvod omluvy musí být doložen, obviněný tedy musí své tvrzení v rámci možností prokázat. Na základě výše uvedeného správní orgán uvádí, že omluva obviněného neobsahovala důvod, který by účast na jednání obviněnému znemožnil, neboť neobsahuje důvod pracovní neschopnosti ani skutečnost, zda mu byly umožněny vycházky. Omluva obviněného tedy nesplňovala všechny tři podmínky, aby mohla být považována za řádnou. Na základě výše uvedeného správní orgán hodnotil omluvu jako nedostatečnou, a proto v souladu s ust. 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za

přestupky konal ústní jednání bez jeho přítomnosti. Správní orgán dále uvádí, že v písemnosti Uvědomění obviněného o pokračování v řízení o přestupku a předvolání k ústnímu jednání pouze uvedl, že při ústním jednání bude ustanoven tlumočnick, zasahující policisty správní orgán nepředvolával, neboť nová oprávněná úřední osoba je toho názoru, že zajištění skutkového děje dospělo takové úrovni, že o skutečnosti, že se obviněný dopustil přestupku, který je mu kladen za vinu, nejsou důvodné pochybnosti, které nevzešly ani z předchozích vyjádření obviněného nebo právního zástupce. Výslech policistů v případě, kdy správní orgán považuje skutkový stav za zjištěný a bez jakýchkoliv pochybností prokázány, by byl v rozporu se zásadou činnosti správních orgánů dle ust. § 6 odst. 2 správního řádu, kde je mimo jiné uvedeno, že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval.

7) Sdělení účastníka řízení k žádosti o odročení nařízeného termínu ústního jednání mimo jiné obsahuje námitky, že postup správního orgánu není relevantní a správný, neboť ústní jednání lze dle § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže tento byl řádně předvolán a souhlasí s konáním bez vlastní přítomnosti, případně se nedostaví bez náležité omluvy. Dále je zde uvedeno, že takovouto omluvu správní orgán již v listopadu 2022 akceptoval. Ve sdělení bylo dále uvedeno, že právní zástupce obviněného se nemůže ústního jednání zúčastnit z důvodu kolize jednání, kdy Obvodním soudem pro Prahu 5 bylo na den 15.03.2023 od 13:00 hod. nařízeno jednání. Přílohou tohoto sdělení byly vybrané části protokolu posledního jednání před Obvodním soudem pro Prahu 5. Dále je ve sdělení uvedeno, že osobní účast účastníka řízení je nutno považovat za nezbytnou, když byly jako důkazní návrhy sděleny výslechy zasahujících policistů, jakožto důkazní návrhy, které měly být v řízení provedeny ve smyslu dokumentu ze dne 07.10.2022. Další možný postup správního orgánu od dokumentu ze dne 07.10.2022 ohledně důkazních návrhů není účastníku řízení znám a ani mu nebyl sdělen.

Správní orgán ke svému postupu uvádí, že omluva obviněného byla vyhodnocena jako nedostatečná, s čímž se správní orgán vypořádal výše (viz bod 6 závěru tohoto rozhodnutí). Ze spisové dokumentace vyplývá, že dne 07.10.2022 původní oprávněná úřední osoba Bc. Lubomír Trefilík zaslala písemnost označenou jako Uvědomění obviněného o pokračování v řízení o přestupku a předvolání k ústnímu jednání, kdy z uvedené písemnosti je zřejmé, že tato byla zaslána pouze právnímu zástupci obviněného. Správní orgán je toho názoru, že v případě, kdy bylo doručováno pouze právnímu zástupci obviněného bylo postupováno dle ust. § 34 odst. 2 správního řádu a účast obviněného na ústním jednání nebyla vyžadována. Vzhledem ke skutečnosti, že původní oprávněná úřední osoba Bc. Lubomír Trefilík žádnou poznámku, proč akceptoval původní omluvu z ústního jednání ze dne 04.11.2022, a zda ji vůbec akceptoval, do spisu nevložil, nemá nová úřední osoba k věci omluvy z listopadu 2022 více co uvést. Správní orgán dále uvádí, že omluva právního zástupce nebyla akceptována, neboť nebyla důvodná a včasná. Z plné moci zasláné správnímu orgánu dne 26.04.2022 mimo jiné vyplývá, že obviněný souhlasí, že zmocněnec je oprávněn za sebe ustanovit zástupce. Kolize jednání tedy není závažným důvodem proto, aby nařízené jednání bylo přeloženo na jiný termín. Dne 30.01.2023 bylo právnímu zástupci prostřednictvím datové schránky zasláno uvědomění o pokračování v řízení o přestupku, a bylo řádně doručeno dne 01.02.2023. K včasnosti omluvy právního zástupce správní orgán uvádí, že z částí protokolu z jednání před soudem prvního stupně není zřejmé, že se jedná skutečně o jednání před Obvodním soudem pro Prahu 5 a není zde uveden ani datum, kdy byl protokol z jednání vytvořen. Z částí protokolu, ale vyplývá, že dne 06.03.2023 v 10 hod. bude probíhat místní šetření, a že je jednání odročeno na 15.03.2023 ve 13 hod., z tohoto vyplývá, že právní zástupce minimálně 06.03.2023 věděl o kolizi s ústním jednáním zdejšího správního orgánu a omluva z nařízeného ústního jednání byla správnímu orgánu zaslána teprve dne 14.03.2023. Správní orgán je toho názoru, že omluva právního zástupce

Z nařízeného jednání nebyla řádná a proto v souladu s ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky konal ústní jednání bez přítomnosti právního zástupce. Správní orgán dále sděluje, že nová úřední oprávněná osoba po prostudování a doplnění spisové dokumentace upustila od výslechu zasahujících policistů, neboť je toho názoru, že zajištění skutkového děje dospělo takové úrovni, že o skutečnosti, že se obviněný dopustil přestupku, který je mu kladen za vinu, nejsou důvodné pochybnosti. Důvodné pochybnosti nevzešly ani z předchozích vyjádření obviněného nebo právního zástupce. Výslech policistů v případě, kdy správní orgán považuje skutkový stav za zjištěný a bez jakýchkoliv pochybností prokázány, by byl v rozporu se zásadou činnosti správních orgánů dle ust. § 6 odst. 2 správního řádu, kde je mimo jiné uvedeno, že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Postup správního orgánu byl popsán v písemnosti Uvědomění obviněného o pokračování v řízení o přestupku a předvolání k ústnímu jednání, ze kterého vyplývá, že v rámci ústního jednání bude pouze ustanoven tlumočník, tedy že správní orgán nebude předvolávat zasahující policisty jako svědky. Další postup správního orgánu je zřejmý z písemnosti Vyrozumění o možnosti seznámení se spisem, kde je mimo jiné uvedeno, že správní orgán považuje dokazování v předmětné věci za ukončené a skutkový stav za spolehlivě zjištěný, a že obviněný má možnost seznámit se s doplněním spisové dokumentace a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

8) Účastníkovi není známo, zda předmětné ústní jednání bylo odročeno či nikoliv.

K tomuto správní orgán uvádí, že omluvy obviněného a právního zástupce nebyly řádné a včasné, proto bylo ústní jednání konáno v souladu s ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky bez jejich přítomnosti. Dne 16.03.2023 vypravil správní orgán písemnost Vyrozumění o možnosti seznámení se se spisem, kde je mimo jiné uvedeno, že správní orgán považuje dokazování v předmětné věci za ukončené a skutkový stav za spolehlivě zjištěný, a že obviněný má možnost seznámit se s doplněním spisové dokumentace a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Dále dne 14.03.2023 bylo sděleno paní JUDr. [REDAKCE] z advokátní kanceláře, že ústní jednání bude konáno, neboť byla zaslána pouze omluva obviněného, kdy správní orgán obviněného k ústnímu jednání nepředvolával. Omluva zasláná právním zástupce dne 14.03.2023 nebyla řádná ani včasná, tedy nesplňovala náležitost omluvy z ústního jednání. Správní orgán je tedy toho názoru, že z kroků, které učinil po ústním jednání bylo zřejmé, že ústní jednání nebylo odročeno a bylo konáno v souladu s ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky.

9) Účastník poukazuje na skutečnost, že pokud by správní orgán vyhodnotil provedení důkazů výslech svědků jako nadbytečný, je povinen takovéto rozhodnutí náležitým a řádným způsobem odůvodnit.

Správní orgán uvádí, že zamítnutí návrhu na výslech svědků se zabýval na str. 5 a 6 tohoto rozhodnutí a dále pak v závěru tohoto rozhodnutí (bod 6).

10) K námitce účastníka, že překročení nejvyšší povolené rychlosti právní řád České republiky umožňuje, a to v případě prokazatelné krajní nouze, kdy neprovedení důkazu výslechem svědků správní orgán účastníkovi zcela znemožnil existenci krajní nouze prokázat.

K námitce obviněného správní orgán uvádí, že skutečnost, že jednal v krajní nouzi, předložil správnímu orgánu až v písemnosti Vyjádření účastníka řízení k provedení dokazování, podkladům rozhodnutí a zjištěnému skutkovému stavu ze dne 28.03.2023. Toto vyjádření správní orgán považuje za účelové a směřující k dosažení zániku odpovědnosti za přestupek. Obviněný uvedenou skutečnost mohl uvést již při silniční kontrole, kdy z úředního záznamu zasahujících policistů vyplývá, že s ním bylo komunikováno v německém jazyce, tedy v jeho rodném jazyku. Krajní nouze nebyla obviněným uplatňována v žádném jím zasláném vyjádření až do dne

28.03.2023. Správní orgán je tedy toho názoru, že obviněného nekrátil na jeho právech, pokud se oprávněně domníval, že spisová dokumentace, se kterou se obviněný mohl seznámit kdykoliv během řízení o přestupku obsahovala důkazy, které jsou dostatečně konkrétní, komplexní, vzájemně se potvrzují a doplňují, a poskytují tak ucelený obraz o skutečnosti, že obviněný se dopustil přestupku, který je mu kladen za vinu.

11) Obviněný namítá, že s ohledem na dosavadní průběh řízení nebylo účastníku řízení správním orgánem umožněno jeho výhrady uplatnit a stav věci nelze v žádném případě považovat za spolehlivě zjištěný.

K tomuto správní orgán uvádí, že obviněný mohl své výhrady uplatit při ústním jednání a kdykoliv během řízení o přestupku. Obviněný však řádně a včas předvolán k ústnímu jednání, se bez náležité omluvy a důvodu k ústnímu jednání nedostavil. Správní orgán dále uvádí, že námitky obviněný posléze uplatnil ve vyjádření ze dne 28.03.2023.

12) Obviněný dále namítá s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.10.2020, spis. zn. 5 As 271/2018-32, že nebylo možné se při zjišťování skutkového stavu spolehnout pouze na úřední záznamy a další dokumentaci a bylo žádoucí dokazování doplnit o svědeckou výpověď zasahujících policistů.

K tomuto správní orgán uvádí, že ve zmiňované judikatuře obviněný od samého počátku s přestupkem nesouhlasil. V nyní projednávané věci však obviněný nesouhlasil pouze z důvodu, že nerozuměl obsahu zasílaných písemností. Že obviněný byl řidičem, uvedl i ve svém vyjádření, kde uvedl, že se měl projednávaného přestupku dopustit jednáním v krajní nouzi. Správní orgán má tedy za to, že záznam o přestupku podpořen úředním záznamem zasahujícího policisty, pořízenou fotodokumentací na místě silniční kontroly a v poslední řadě vyjádřením obviněného mimo jakoukoliv pochybnost prokazují, že se obviněný dopustil přestupku, který je mu kladen za vinu. Není zde tedy důvodná pochybnost o skutečnosti, že by se přestupku nedopustil obviněný.

13) Obviněný namítá, že správní orgán nezjistil stav věci řádně a úplně tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti, nýbrž jeho postup nelze hodnotit jinak než jako postup v rozporu se zásadou bezprostřednosti a ústnosti, a tedy tak vady zcela jednoznačně budou mít vliv na zákonnost rozhodnutí.

Správní orgán se neztotožňuje s argumentací obviněného, neboť aniž by bylo správním orgánem vydáno a odůvodněno rozhodnutí obviněný predikuje, že toto rozhodnutí bude nezákonné. Poté co správní orgán doplnil spisovou dokumentaci o záznam o přestupku se šablonou z radarového zařízení RAMER10 a o pomůcku Příručka pro vyhodnocení záznamů ze zařízení Ramer10, považuje správní orgán výslech policistů za nadbytečný. Správnímu orgánu není známo, proč předchozí úřední oprávněná osoba požadovala výslech svědků. Správní orgán po doplnění spisové dokumentace je toho názoru, že záznam o přestupku (pořízená fotodokumentace) s radarovými svazky je privilegovaný důkaz, který spolu s úředním záznamem a oznámením přestupku tvoří dostatečně konkrétní, komplexní, potvrzující a vzájemně se doplňující důkazy, že se obviněný dopustil přestupku, který je mu kladen za vinu.

14) Obviněný považuje za nezbytné vyjádřit se ke správním orgánem tvrzené nikoliv nezbytné osobní přítomnosti účastníka na ústním jednání, na které byl předvolán dne 15.03.2023 s odůvodněním, že přítomnost právního zástupce by byla pro účely hájení účastníkovra práv dostatečná.

Správní orgán k vyjádření obviněného uvádí, že dne 15.03.2023 předvolával právního zástupce obviněného, nikoliv přímo obviněného, tedy správní orgán netrval na osobní účasti obviněného.

Toto vyplývá i z předvolání k ústnímu jednání vypravené předchozí úřední osobou, která též doručovala Uvědomění o pokračování v řízení o přestupku a předvolání k ústnímu jednání dle ust. § 34 odst. 2 správního řádu pouze právnímu zástupci obviněného. Tedy v tomto případě nedošlo k obratu postupu správního orgánu, jak uvádí obviněný ve svém vyjádření.

15) Námitka obviněného, že v dané věci podmínky pro konání ústního jednání bez přítomnosti obviněného naplněny nebyly, nelze než shrnout, že opačným postupem bylo právo účastníka na obhajobu jednoznačně dotčeno.

K tomuto správní orgán uvádí, že s touto námitkou se již vypořádal výše v závěru svého rozhodnutí. Dále však správní orgán uvádí, že i kdyby přistoupil na argumentaci, že omluva byla řádná a včasná, na což správní orgán nepřistoupil (viz výše), byla by tato omluva irelevantní, neboť obviněný k ústnímu jednání předvolán nebyl. Je nepochybné, že omluva právního zástupce náležitosti řádnosti a včasnosti nesplňovala. Z předložené písemnosti nelze dovodit, že omluva byla řádná a včasná, neboť kolize nebyla řádně doložena. I kdyby kolize mohla eventuálně nastat, z plné moci vyplývá, že právní zástupce za sebe mohl ustanovit substituta. Dále je nutno podotknout, že z předložené písemnosti nevyplývá, proč nebylo možno řešit eventuální kolizi substitucí. Správní orgán považuje za nutné dodat, že důkazní břemeno v tomto případě leží plně na právním zástupci obviněného. Správní orgán považuje za nezbytné rovněž podotknout, že byl dvakrát kontaktován JUDr. [REDAKCE] ve věci ústního jednání a ne právním zástupcem obviněného Mgr. Zídkem. Správní orgán je tedy toho názoru, že bylo v možnostech advokátní kanceláře, respektive právního zástupce obviněného Mgr. Martina Zídka, ustanovit substituta, který by se k nařízenému ústnímu jednání dostavil.

16) Obviněný namítá, že využitím svého práva na právní pomoc byl správním orgánem krácen ve svých procesních právech, kdy došlo k bezprecedentnímu porušení jeho základního práva dle čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, tedy aby věc byla projednána v jeho přítomnosti a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14.5.2009 č. j. 7 As 28/2009 -99 a nálezu Ústavního soudu ze dne 23.9.2014, spis. zn. IV. ÚS 1674/14.

K námitce obviněného správní orgán uvádí, že postupoval v souladu s legislativou České republiky. Obviněný má dle ust. 33 správního řádu možnost si zvolit zmocněnce, kdy se zastoupení prokazuje písemnou plnou mocí. Dne 26.4.2022 obdržel správní orgán plnou moc k zastupování v řízení o přestupku. Na základě této písemnosti správní orgán dále postupoval dle ust. 34 správního řádu. V předmětném řízení byl dne 07.10.2022 a dne 30.01.2023 předvolán k ústnímu jednání právní zástupce obviněného, neboť osobní účast obviněného nebyla při ústním jednání vyžadována. K výše uváděné judikatuře správní orgán uvádí, že obviněný nebyl krácen na svých právech dle zmiňované Listiny základních práv a svobod. Správní orgán neupírá obviněnému jeho právo na právní pomoc, pouze vyhodnotil omluvu právního zástupce obviněného jako nedůvodnou a na základě této skutečnosti bylo jednání konáno v souladu s ust. 80 odst. 4 správního řádu bez jeho přítomnosti.

Správní orgán uvádí, že s účinností od 02.08.2021, od 01.01.2022, od 01.02.2022 a od 01.08.2022 došlo k dílčím novelizacím zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), a to zákony č. 274/2021 Sb., č. 220/2021 Sb., č. 365/2021 Sb., č. 418/2021 Sb., č. 261/2021 Sb. a č. 217/2022 Sb. Těmito zákony došlo ke změně znění dílčích ustanovení a k přečíslování některých ustanovení. Ke změnám výši ani druhů správních trestů nedošlo, stejně tak se změny nedotkly znění porušeného ustanovení ani skutkové podstaty přestupku. Novelizované znění zákona o silničním provozu proto není pro obviněného příznivější, a proto je na místě postupovat

podle znění zákona o silničním provozu účinného ke dni spáchání přestupku, tj. dle znění účinného do 01.08.2021, neboť výše a druhy správních trestů zůstávají beze změn.

Správní orgán dále uvádí, že s účinností od 01.02.2022 došlo k dílčím novelizacím zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a to zákonem č. 261/2021 Sb. a 417/2021 Sb. Těmito novelizacemi došlo k pouze dílčím změnám některých ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, správní orgán proto v procesních stránkách postupoval podle znění normy účinné v době projednávání přestupku.

Poučení

Dle ust. § 81 odst. 1, 2, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje cestou Městského úřadu v Tachově do 15 dnů ode dne jeho oznámení, pokud se obviněný odvolání výslovně nevzdal. Dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, má obviněný (podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky) právo podat odvolání v plném rozsahu.

Ing. Roman Říha
vedoucí odboru dopravy
a silničního hospodářství

Na vědomí

Městský úřad [REDAKCE], Odbor dopravy, registr řidičů
Městský úřad Tachov, Finanční odbor

Městský úřad Tachov

Hornická 1695, 347 01 TACHOV

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Váš dopis č. j.:

Ze dne:

Spis. značka:

Naše č. j.: 9264/2020 – ODSH/TC-5

Vyřizuje:

Pěchoučková

Telefon:

374 774 124

E-mail:

kristina.pechouckova@tachov-mesto.cz

Datum:

11.12.2020

P Ř Í K A Z

Městský úřad Tachov, Odbor dopravy a silničního hospodářství, příslušný podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) /dále jen „zákon o silničním provozu“/, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl** podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, /dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“/, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „správní řád“/, **dne 11. prosince 2020** takto:

obviněná

(dále také „obviněná“)

je vinna, že

porušila ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu a tím z nedbalosti naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 téhož zákona,

neboť

dne [redacted] 2020 v době kolem [redacted] hod. řídila v obci [redacted], ulici [redacted], u domu č. p. [redacted], osobní motorové vozidlo tov. zn. [redacted] reg. zn. [redacted], kdy bylo zjištěno, že výše uvedené osobní motorové vozidlo řídila přesto, že není držitelem řidičského oprávnění pro žádnou skupinu motorových vozidel, kdy řidičské oprávnění pozbyla na základě příkazu Městského úřadu [redacted], č. j. [redacted], ze dne [redacted], které nabylo právní moci dne [redacted], kterým jí byl uložen trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel.

Za tyto přestupky se obviněnému v souladu s ust. § 35 písm. b), c), § 46, § 47 a § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky

u k l á d á

- a) podle ust. § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu pokuta ve výši **25 000 Kč** /slovy dvacet sedm tisíc korun českých/,
- b) podle ust. § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **12 měsíců** s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Uložená pokuta je podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí přiloženou poštovní poukázkou, platbou v pokladně Města Tachov nebo bankovním převodem na příjmový účet Města Tachov, vedený u Komerční banky Tachov (číslo účtu 2688980287/0100, konstantní symbol 0379, variabilní symbol [REDACTED], IBAN: CZ08 0100 0000 0026 8898 0287, BIC: KOMBCZPPXXX). V případě nezaplacení pokuty bude tato vymáhána na základě ust. § 175 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

O d ů v o d n ě n í

Na podkladě skutečností zjištěných ze spisového materiálu, č. j.: [REDACTED], [REDACTED], zpracovaného Policií České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Tachov, obvodní oddělení [REDACTED], z oznámení o přestupku, z úředního záznamu policisty, z kamerového záznamu, z výpisu z evidenční karty osoby a kopie rozhodnutí Městského úřadu [REDACTED] ze dne [REDACTED], č. j.: [REDACTED], spis. zn.: [REDACTED], má správní orgán za spolehlivě prokázané, že obviněná řidička se v uvedený den, místě a čase dopustila přestupku, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná a při svém rozhodování vycházel z následujících listin:

Z oznámení přestupku mimo jiné vyplývá, že obviněná [REDACTED] dne [REDACTED] 2020 v době kolem [REDACTED] hod. řídila v obci [REDACTED], ulici [REDACTED], u domu č. p. [REDACTED], osobní motorové vozidlo tov. zn. [REDACTED], reg. zn. [REDACTED] přesto, že není držitelem řidičského oprávnění pro žádnou skupinu motorových vozidel.

Z oznámení přestupku sepsaném na místě mimo jiné vyplývá, že obviněná dne [REDACTED] 2020 v době kolem [REDACTED] hod. řídila v obci [REDACTED], ulici [REDACTED], na parkovišti OO PČR [REDACTED], osobní motorové vozidlo tov. zn. [REDACTED], reg. zn. [REDACTED]. V řidičce byla ztotožněna [REDACTED]. Dle místní a osobní znalosti bylo zjištěno, že je neřidič. Řidičce byla další jízda zakázána. Řidička se do oznámení přestupku nevyjádřila a odmítla jej podepsat.

V úředním záznamu policisty nstržm. [REDACTED] je mimo jiné uvedeno, že den [REDACTED] 2020 byla [REDACTED] předvolaná k podání vysvětlení na obvodní oddělení [REDACTED], kam se jmenovaná dostavila v době kolem [REDACTED] hod., kdy přijela osobním motorovým vozidlem tov. zn. [REDACTED] reg. zn. [REDACTED]. Z osobní a místní znalosti a následné lustrace bylo zjištěno, že jmenovaná má platnou blokadu řídičského oprávnění. Na obvodním oddělení bylo sepsáno oznámení přestupku, kam se jmenovaná odmítla vyjádřit a podepsat.

Na videozáznamu pořízeného kamerovým systémem OO PČR [REDACTED] je mimo zachycen příjezd obviněné v čase [REDACTED] hod. osobním motorovým vozidlem tov. zn. [REDACTED] reg. zn. [REDACTED]. V čase [REDACTED] obviněná s výše uvedeným vozidlem parkuje v prostoru parkoviště u OO PČR [REDACTED]. V čase [REDACTED] hod. vystupuje z vozidla a odchází směrem k budově OO PČR [REDACTED]. Z videozáznamu je dále zřejmé, že obviněná byla ve vozidle sama.

O skutečnostech zjištěných policisty při výkonu jejich služebních povinností a o listinných podkladech, které spolu v důležitých bodech korespondují, nemá správní orgán jakýchkoliv pochybností, a proto hodnotí spisový materiál zpracovaný orgány Policie České republiky jako věrohodný.

Správní orgán doplnil spisovou dokumentaci o výpis z evidenční karty osoby a o kopii rozhodnutí Městského úřadu [REDACTED].

Z výpisu evidenční karty osoby a z kopie rozhodnutí Městského úřadu [REDACTED] ze dne [REDACTED], č. j.: [REDACTED], spis. zn.: [REDACTED], které nabylo právní moci dne [REDACTED], vyplývá, že obviněná [REDACTED], dne [REDACTED] pozbyla řídičská oprávnění pro všechny skupiny motorových vozidel, kdy držitelem řídičského oprávnění pro žádnou skupinu motorových vozidel nebyla ještě dne [REDACTED].2020, kdy byla předvolána k podání vysvětlení na OOP [REDACTED]. Z výpisu z evidenční karty osoby bylo zjištěno, že obviněná má ke dni 08.12.2020, kdy byl výpis vyhotoven 1 záznam v přestupcích a stav bodového hodnocení osoby je 3 body.

Správní orgán výše uvedené podklady zhodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, a konstatuje, že úřední záznam policisty a kamerový záznam s výpisem z evidenční karty osoby prokazují, že obviněná dne [REDACTED].2020 v době kolem [REDACTED] hod. řídila v obci [REDACTED], ulici [REDACTED], u domu č. p. [REDACTED], osobní motorové vozidlo tov. zn. [REDACTED] reg. zn. [REDACTED]. K danému dni nebyla držitelem řídičského oprávnění pro žádnou skupinu motorových vozidel, kdy tuto skutečnost prokazuje výpis z evidenční karty osoby obviněné.

Obviněná tedy řídila uvedeného dne na pozemních komunikacích motorové vozidlo, ačkoliv nebyla držitelem řídičského oprávnění pro žádnou skupinu motorových vozidel.

Správní orgán má tedy za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu, kde je stanoveno, že řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řídičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru, nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu.

Tím naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu, kde je mimo jiné stanoveno, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem příslušného řidičského oprávnění.

Za tento přestupek se podle ust. § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu uloží pokuta od 25 000 Kč do 50 000 Kč a podle ust. § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu se za tento přestupek uloží zákaz činnosti od jednoho roku do dvou let.

Povahu a závažnost přestupku, kterého se obviněná dopustila tím, že řídila motorové vozidlo přesto, že nebyla držitelem příslušného řidičského oprávnění, hodnotí správní orgán jako hrubé porušení ustanovení zákona o silničním provozu. K okolnostem a způsobu spáchání přestupku, uvádí správní orgán následující. Obviněná se protiprávního jednání dopustila v dopoledních hodinách na komunikaci s nezanedbatelnou frekvencí ostatních účastníků silničního provozu. Druh a míru zavinění přestupku, kterého se obviněná dopustila tím, že řídila motorové vozidlo bez příslušného řidičského oprávnění, hodnotí správní orgán jako nevědomou nedbalost. Správní orgán však uvádí, že pokud by si obviněná splnila svou povinnost znalosti zákona o silničním provozu případně se dotázala na příslušném úřadě, měla a mohla vědět, že žadatel musí prokázat psychickou způsobilost, pokud žádá vrácení řidičského oprávnění, které pozbyl v důsledku správním orgánem uložené sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, byla-li tato sankce uložena na dobu nejméně 6 měsíců. Pohnutku, která obviněnou ke spáchání přestupku vedla, správní orgán nehodnotil. Délka doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele, není správnímu orgánu známa. O pokračování v přestupku se v tomto případě nejednalo.

Při stanovení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl správní orgán v souladu s ust. § 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a v souladu s ust. § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. K okolnosti uvedené v ust. § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán nepřihlédl, neboť tato mu není známa. K okolnostem uvedeným v ust. § 37 písm. b), d), e), g), h), a i) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uvádí, že tyto okolnosti na projednávanou věc nedopadají.

K polehčujícím okolnostem vyjmenovaným v ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uvádí, že žádná z těchto konkrétních okolností nenastala.

K přitěžujícím okolnostem vyjmenovaným v ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uvádí, že žádná z těchto konkrétních okolností nenastala.

Po zhodnocení všech skutečností jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech bylo rozhodnuto o uložení správního trestu pokuty a správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel na spodní hranici zákonem stanovené sazby, neboť správní orgán je toho názoru, že takto uložený správní trest bude dostačující k naplnění výchovného a zároveň preventivního účinku. Takto uložené správní tresty, jsou zvoleny i s přihlédnutím ke skutečnosti, že správnímu orgánu nejsou známy sociální, osobní ani majetkové poměry obviněného. Uložené správní tresty považuje správní orgán za zcela odůvodněné, přiměřené, dostačující ke splnění výchovného účinku a v plné míře respektující ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dle ust. § 94a odst. 2 zákona o silničním provozu je obviněný **povinen do 5 pracovních dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí odevzdat svůj řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností (Městský úřad [REDAKCE]).

Po výkonu sankce zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, popř. po rozhodnutí o upuštění od výkonu zbytku této sankce podle zvláštních právních předpisů dle ust. § 102 odst. 1, 2 zákona o silničním provozu rozhodne o vrácení řidičského oprávnění příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností na základě písemné žádosti osoby, která pozbyla řidičské oprávnění podle § 94a citovaného zákona.

Poučení

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu **do 8 dnů** ode dne jeho oznámení podat **odpor** k Městskému úřadu Tachov. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost nahradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Roman Říha
vedoucí odboru dopravy
a silničního hospodářství

Na vědomí

Městský úřad [REDAKCE], Odbor dopravy a silničního hospodářství, registr řidičů
Městský úřad Tachov, Finanční odbor